



**VILNIAUS APYGARDOS PROKURATŪROS  
ORGANIZUOTŲ NUSIKALTIMŲ IR KORUPCIJOS TYRIMO SKYRIUS**

**NUTARIMAS  
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ**

Data	2022-03-25
Surašymo vieta	Vilnius
Tyrimo medžiagos Nr.	M-2-02-00299-22

Nutarimą priėmė	Prokuroras Ramūnas Šileika
<b>n u s t a t ė:</b>	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	2022-03-14 gautas pareiškėjo Aurimo Drižiaus prašymas pradėti ikiteisminį tyrimą dėl Policijos departamento vadovybės neteisėtų ir nusikalstamų veiksmų – piktnaudžiavimo, organizuoto spaudos persekiojimo ir uždarymo, reg. Nr. AP-6522.
<p>Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas</p> <p>Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje elektroniniu paštu 2022-03-14 buvo gautas ir 2022-03-15 į Vilniaus apygardos prokuratūrą nagrinėti persiųstas Aurimo Drižiaus (toliau - Pareiškėjas) prašymas su pridėtais priedais dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo Policijos departamento vadovybei dėl galimai neteisėtų ir nusikalstamų veiksmų – piktnaudžiavimo, organizuoto spaudos persekiojimo ir uždarymo (reg. Nr. AP-6522).</p> <p>Pareiškėjas 2022-03-14 prašyme nurodo, kad vasario 28 d. (sekmadienį) Policijos departamentas pradėjo koordinuotą ir matyt anksčiau suplanuotą teroro akciją prieš nepriklausomus spaudos leidinius ir naujienų portalus. Vienu ir tuo pačiu metu buvo išjungti naujienų portalai <a href="http://laisvaslaikrastis.lt">laisvaslaikrastis.lt</a>, <a href="http://ekspertai.eu">ekspertai.eu</a>, <a href="http://ldiena.lt">ldiena.lt</a>, <a href="http://bukimevieningi.lt">bukimevieningi.lt</a>, <a href="http://musutv.lt">musutv.lt</a>, <a href="http://neredaguota.lt">neredaguota.lt</a> ir t.t. Pareiškėjas nurodo, kad tai, jog neteisėtai išjungtas jo redaguojamas portalas <a href="http://laisvaslaikrastis.lt">laisvaslaikrastis.lt</a>, pastebėjo 2022-02-28 ryte. Jis kreipėsi į įmonę „Synergy“ elektroniniu paštu, kuri teikia jiems vadinamas hostingo paslaugas ir palaiko serverį, kuriame yra jų portalo duomenų bazė, prašydamas paaiškinti, kas nutiko, ir kodėl yra sutrikdytos jų teikiamos paslaugos. Paslaugą teikiančios bendrovės atstovas Tomas Čepaitis raštu Pareiškėją informavo, kad jie gavo prašymą iš teisėsaugos išjungti serverį, kuris talpina <a href="http://laisvaslaikrastis.lt">laisvaslaikrastis.lt</a> svetainės turinį bei, kadangi Pareiškėjo paslauga baigėsi 2022-02-24 ir nebuvo apmokėta, bendrovė nusprendė sutarties nebepratęsti pasibaigus paslaugų galiojimui. Pareiškėjo teigimu, bendrovės atstovo teiginiai yra melagingi, nes jų sutartis su „Synergy“ buvo galiojanti ir 2022-02-27 gavo „Synergy“ paskutinį priminimą apmokėti paslaugas. Šis priminimas buvo atsiųstas šeštadienį, o pavedimas už paslaugas padarytas sekmadienį, jį „Synergy“ gavo pirmadienį, tačiau gražino atgal, kas, anot Pareiškėjo manymu, norint pateisinti savo neteisėtus ir nusikalstamus veiksmus.</p> <p>Pareiškėjo manymu, priežastis, kodėl atsakovas sustabdė visuomeninės informavimo priemonę <a href="http://www.laisvaslaikrastis.lt">www.laisvaslaikrastis.lt</a>, yra neteisėtas Policijos departamento prievartavimas atlikti neteisėtus ir nusikalstamus veiksmus, kadangi Policijos departamentas jau anksčiau buvo paskelbęs, kad atjunginės visus naujienų portalus, kurie, jų manymu, yra „neteisingi“. Pareiškėjas nurodo, kad jį raštu informavo Tomas Čepaitis, kad gavo „teisėsaugos prašymą“ sustabdyti visuomeninės informavimo priemonę <a href="http://www.laisvaslaikrastis.lt">www.laisvaslaikrastis.lt</a> ir jai pakluso. T. Čepaitis, norėdamas pateisinti savo neteisėtus veiksmus, gražino jam padarytą pavedimą už paslaugas.</p> <p>Pareiškėjo teigimu, akivaizdu, kad Policijos departamento pareigūnai, prievartaudami serverio administratorių A. Čepaitį išjungti portalą <a href="http://laisvaslaikrastis.lt">laisvaslaikrastis.lt</a>, padarė nusikaltimą, BK įvardijamą kaip piktnaudžiavimas, tai yra jie, piktnaudžiaudami jiems suteiktais įgaliojimais,</p>	



privertė žmogų, kuris pasamdytas tam, kad prižiūrėtų ir palaikytų www.laisvaslaikrastis.lt serverį, jį neteisėtai uždaryti ir sugadinti.

Pareiškėjas atkreipė dėmesį, kad Policijos departamento pareigūnai neturėjo įgaliojimo uždarinėti visuomenės informavimo priemonių, tai nėra jų kompetencija. Todėl, Pareiškėjo vertinimu, Policijos departamento vadovai, organizavę ir vykdę visuomenės informavimo priemonių terorizavimą, padarė nusikaltimą, numatytą BK 228 straipsnyje, t. y. Policijos departamento pareigūnai privertė poną Čepaitį sugadinti ir išjungti informacinę sistemą www.laisvaslaikrastis.lt.

Pareiškėjas taip pat nurodo, kad Visuomenės informavimo įstatymas labai aiškiai nurodo, kad visuomenės informavimo priemonė gali būti sustabdyta tik motyvuotu teismo sprendimu. Tai yra Čepaitis galėjo sustabdyti visuomenės informavimo priemonės veikimą tik gavęs motyvuotą teismo sprendimą, tačiau tokio sprendimo nėra. Pareiškėjo teigimu, Čepaitis tai žinojo, tačiau susidarė nuomonė, jog tai yra prorusiškas propagandinis naujienų portalas ir jį išjungė. Pareiškėjo manymu, ponas Čepaitis neturi įgaliojimų spręsti apie visuomenės informavimo priemonės turinį ir tuo labiau neturi teisės jo išjunginėti, kada panorėjęs arba kokio nors anonimo prašymu. Pareiškėjo manymu, visos šios aplinkybės įrodo, kas buvo padarytas nusikaltimas, t. y. veikiamas policijos pareigūnų, ponas Čepaitis padarė nusikaltimą, numatytą BK 197 straipsnyje „Neteisėtas poveikis informacinei sistemai“. Be to, Pareiškėjas, remdamasis kovo 9 d. agentūros BNS išplatintu pranešimu ir jį cituodamas, teigia, kad Policijos departamentas prisipažino, kad padarė nusikaltimą. Pareiškėjas, vertindamas minimą BNS pranešimą tema „Policija dėl karo kurstymo ir propagandos apribojo prieigą prie keliasdešimties portalų“, teigia, kad teroro ataka prieš visus šiame straipsnyje išvardintas visuomenės informavimo priemones buvo įvykdyta siekiant jas įbauginti. Vyriausybė atvirai grasino žiniasklaidai, kad paskelbs jas rusų propagandos įrankiais ir uždraus jų veiklą. Pareiškėjas, toliau vertindamas šį BNS straipsnį, nesutinka su jame išdėstytu turiniu dėl Interneto žiniasklaidos asociacijos priimamų sprendimų, taip pat teigia, kad pareigūnai negali prisidengti ir savo išgalvota priežastimi – paskelbta nepaprastąja padėtimi, kas anot jo, prezidento G. Nausėdos paskelbtame dekrete nėra nė vieno žodžio apie spaudos ar minties laisvės suvaržymus. Remdamasis tuo, Pareiškėjas teigia, kad policija grubiai pažeidė ir kitus Visuomeninės informavimo įstatymo straipsnius, t. y. 11 straipsnį „Teisė ginti informavimo laisvę“, 4 straipsnį „Informacijos laisvė“ bei 10 straipsnį „Draudimas taikyti neteisėtus informacijos laisvės apribojimus“.

Remdamasis aukščiau išdėstytu, Pareiškėjas prašo prokuratūros pradėti ikiteisminį tyrimą pagal požymius nusikaltimo, numatyto BK 228 straipsnyje („Piktnaudžiavimas“).

### ***Ikiteisminį tyrimą pradėti atsisakytina.***

Pirmiausia, prieš vertinant pateiktą prašymo turinį, reikia pažymėti, kad susipažinus su Pareiškėjo prašyme nurodytais duomenimis ir jų priedais, taip pat Integruotoje baudžiamojo proceso sistemoje (IBPS) ir Informacinėje prokuratūros sistemoje (IPS) esančia informacija, nustatyta, kad Pareiškėjas Lietuvos Respublikos generalinei prokuratūrai pateikė 2022-03-10 skundą dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-1-01-10893-22 (reg. 2022-03-14 Nr. AP-6496), kuriame nurodytos identiškos aplinkybės šio nagrinėjamo prašymo argumentams toje dalyje dėl galimai T. Čepaičio neteisėto informacinės sistemos darbo nutraukimo ar sutrikdymo, kuris persiūstas nagrinėjimui ir sprendimo priėmimui į Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūrą. Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2008-08-11 įsakymu Nr. I-110 patvirtintų „Rekomendacijų dėl ikiteisminio tyrimo pradžios ir jos registravimo tvarkos“ (Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro 2020-12-23 įsakymo Nr. I-391 redakcija) (toliau – Rekomendacijos) 103 punkte nustatyta, kad jei



pareiškime apie nusikalstamą veiką nurodytos iš esmės tokios pačios faktinės aplinkybės kaip ir anksčiau gautame to paties pareiškėjo ar jo teisėto atstovo pareiškime, dėl kurio jau priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, toks pareiškimas laikomas kartotiniu ir naujas nutarimas dėl jo nepriimamas, o pareiškėjui ar jo teisėtam atstovui atsakoma ikiteisminio tyrimo įstaigoje nustatyta asmenų aptarnavimo tvarka.

Atsižvelgiant į tai, jog nagrinėjamu atveju nustatyta, kad dėl T. Čepaičio galimai padarytos nusikalstamos veikos, numatytos BK 197 straipsnio 1 dalyje („Neteisėtas poveikis informacinei sistemai“), yra priimtas Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-ojo veiklos skyriaus vyresniosios tyrėjos Tomos Gaigalaitės 2022-03-09 nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, kurio teisėtumą ir pagrįstumą įvertins Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros prokuroras, išnagrinėjęs A. Drižiaus pateiktą 2022-03-10 skundą, reg. Nr. AP-6496, todėl, vadovaujantis aukščiau minėtų Rekomendacijų 103 punktu, šis nagrinėjamas prašymas dalyje dėl UAB „Synergy space“ vadovo T. Čepaičio veiksmų teisėtumo BK 197 straipsnio 1 dalies kontekste dėl galimai neteisėto poveikio informacinei sistemai nenagrinėtinas, o bus vertintinas tik policijos pareigūnų veiksmų teisėtumas dėl visuomenės informavimo priemonės [www.laisvaslaikrastis.lt](http://www.laisvaslaikrastis.lt) sustabdymo.

Taip pat prieš vertinant pateiktą A. Drižiaus prašymo turinį, reikia pažymėti, kad Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodeksas (toliau – BPK) 2 straipsnis įpareigoja prokurorą bei ikiteisminio tyrimo pareigūnus reaguoti į kiekvieną informaciją apie galimai padarytą nusikalstamą veiką ir atlikti visus reikalingus proceso veiksmus bei priimti visus reikalingus proceso sprendimus, kad nusikalstama veika būtų atskleista. Tačiau pradedant procesą turi būti įsitikinama, jog nėra priežasčių, dėl kurių procesas negali būti vykdomas. BPK 3 str. 1 d. 1 p. imperatyviai nustatyta, kad baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nutrauktas, jeigu nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Ikiteisminio tyrimo pradėjimas yra reglamentuojamas BPK 166 str., kuriame įtvirtinta, kad ikiteisminis tyrimas pradedamas gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką ar prokurorui ar ikiteisminio tyrimo pareigūnui patiems nustačius nusikalstamos veikos požymius.

BPK 168 str. 1 d. nustato, kad tuo atveju, kai nurodyti duomenys apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi ar yra aiškios BPK 3 str. 1 d. nurodytos aplinkybės, skundą, pareiškimą ar pranešimą, o reikiamais atvejais – ir jų patikslinimą gavęs prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas atsisako pradėti ikiteisminį tyrimą.

Taip pat pažymėtina, kad informacija apie nusikalstamą veiką suprantama kaip informacija, pagrįsta objektyviais duomenimis, suteikiančiais pagrindą manyti, jog minėta nusikalstama veika realiai galėjo būti padaryta. Ikiteisminio tyrimo pareigūnai neprivalo tirti įvykio, apie kurį nėra objektyvių duomenų, rodančių esant nusikalstamos veikos požymių. BK 2 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytus nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėties požymius. Nusikalstamos veikos sudėtis – tai visuma įstatyme numatytų subjektyviųjų ir objektyviųjų požymių, kurie apibūdina pavojingą veiką kaip nusikaltimą ar baudžiamąjį nusižengimą. Nusikalstamos veikos požymiai būtini, kad pavojinga veika būtų pripažinta nusikalstama bei kaltas asmuo patrauktas baudžiamajon atsakomybėn, o jei nėra bent vieno iš šių požymių, nėra ir nusikalstamos veikos sudėties.

Kaip matyti iš pateikto prašymo turinio, Pareiškėjas dėl galimai neteisėtų ir nusikalstamų veiksmų – piktnaudžiavimo, organizuoto spaudos persekiojimo ir uždarymo, o būtent dėl visuomenės informavimo priemonės [www.laisvaslaikrastis.lt](http://www.laisvaslaikrastis.lt) sustabdymo, įtaria Policijos departamento vadovybę ir jos pareigūnus, todėl prašoma pradėti ikiteisminį tyrimą pagal



požymius nusikaltimo, numatyto Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau - BK) 228 straipsnyje. Šiuo atveju būtina pažymėti, kad piktnaudžiavimas tarnybine padėtimi teismų praktikoje suprantamas kaip valstybės tarnautojo ar jam prilyginto asmens savo tarnybinės padėties, įstatymais ir kitais teisės aktais suteiktų teisių, pareigų ir įgaliojimų panaudojimas arba nepanaudojimas priešingai tarnybos interesams, jos veiklos principams, esmei ir turiniui (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-P-1/2014, 2K-127-689/2020). BK 228 straipsnyje nustatyto piktnaudžiavimo objektyvieji požymiai pasireiškia: pavojinga veika – piktnaudžiavimu tarnybine padėtimi arba įgaliojimų viršijimu; pavojingais padariniais – nurodytos didelės žalos kilimu; priežastinio ryšio tarp padarytos veikos ir kilusių padarinių buvimu (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-76/2007, 2K-7-84-489/2018, 2K-127-689/2020).

Nagrinėjamu atveju įvertinus pateiktą prašymo medžiagą, nustatyta, kad nėra jokių objektyvių duomenų apie Policijos departamento pareigūnų galimą piktnaudžiavimą tarnybine padėtimi, savo pareigų neatlikimą ar jų netinkamą atlikimą, dėl ko minėtų pareigūnų veiksmai turėtų būti vertinami kaip nusikalstami, t. y. šių asmenų veiksmuose būtų galima išvelgti nusikalstamos veikos, numatytos BK 228 str. 1 d., požymių. Pažymėtina, jog BK 228 straipsnyje įtvirtinta veika yra padaroma aktyviais neteisėtais veiksmais. Tuo tarpu iš prašyme išdėstytų motyvų nebuvo nustatyta neteisėtų valstybės tarnautojų ar valstybės tarnautojui prilygintų asmenų veiksmų, kurie gali sukelti abejonių dėl tokių asmenų piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi.

Dėl Pareiškėjo teiginių, kad policija grubiai pažeidė Lietuvos Respublikos Visuomenės informavimo įstatymo nuostatas, reglamentuojančias teisę ginti informavimo laisvę ar draudimą taikyti neteisėtus informacijos laisvės apribojimus, ar tai, kad visuomenės informavimo priemonė gali būti uždaryta tik motyvuotu teismo sprendimu už daugkartinius Visuomenės informavimo įstatymo pažeidimus ir kt., pažymima, kad policija, saugodama ir gindama nuo visuomenei pavojingų kėsinių piliečių gyvybę, sveikatą, garbę ir orumą, jų teises, laisves, teisėtus interesus bei turtą ir vykdydama kitus nustatytus uždavinius, atlieka Lietuvos Respublikos policijos įstatyme nurodytas funkcijas, kaip: nusikaltimų ir kitų teisės pažeidimų prevenciją, nusikaltimų atskleidimą ir tyrimą bei kt., todėl nustačius galimus Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo pažeidimus dėl neskelbtinos informacijos platinimo, ne tik turi teisę, remiantis Lietuvos Respublikos Visuomenės informavimo įstatymo 19 straipsniu, kreiptis į elektroninės informacijos prieglobos paslaugų teikėjus (domenų valdytojus), bet ir privalo, siekiant užkirsti kelią neskelbtinos informacijos sklaidai.

Atsižvelgiant į tai, matyti, kad pareigūnai veikė savo kompetencijos ribose ir vadovaudamiesi įstatymais vykdė savo teisinės pareigas, o duomenų, rodančių, kad pareigūnai veikė priešingais tarnybai interesais ir siekė savo veiksmais tyčia padaryti Pareiškėjui žalos, negauta. Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas prašyme pradėti ikiteisminį tyrimą be savo paties reiškiamų įtarimų ir samprotavimų daugiau jokių objektyvių duomenų nepateikė. Tuo tarpu informacija apie nusikalstamą veiką, kaip jau minėta aukščiau, suprantama kaip informacija, pagrįsta objektyviais duomenimis, suteikiančiais pagrindą manyti, jog minėta nusikalstama veika realiai galėjo būti padaryta. Pažymėtina, kad ikiteisminio tyrimo pareigūnai neprivalo tirti įvykio, apie kurį nėra objektyvių duomenų, rodančių esant nusikalstamos veikos požymių. Abejonės, samprotavimai, prielaidos, nuomonė ir įtarimai, nepagrįsti faktinėmis aplinkybėmis, nėra pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą. Ikiteisminis tyrimas nepradedamas, norint nustatyti, ar apskritai kas nors padarė kokią nors nusikalstamą veiką (*nesant tokios veikos požymių*). Išdėstyta prielaida ar įtarimas, jog galimai padaryta nusikalstama veika, nevertintina kaip nusikalstamos veikos požymis.

Taigi, šiuo atveju, kaip matyti, nebuvo pateikta jokių pagrįstų duomenų, kad prašyme



nurodyti pareigūnai veikė ne įstatymo jiems leidžiamose veikti ribose, kad savo veiksmais tyčia siekė padaryti kam nors žalos, kad jų veiksmai savo esme ir siekiais buvo nukreipti į valstybės tarnautojo (jam prilyginto asmens) ir valstybės institucijos autoriteto sumenkinimą, t. y. nėra jokių duomenų, kad Policijos departamento pareigūnai, kaip teigia Pareiškėjas, veikė priešingais tarnybai interesais, priėmė sprendimus, kurių jie negalėjo priimti, vykdydami savo tiesiogines funkcijas, pažeidė tarnybos principus ir tikslus. Priešingai, vertinant Pareiškėjo pateiktą prašymą dėl galimo Policijos departamento pareigūnų neteisėtų veiksmų atlikimo, matyti, kad ikiteisminio tyrimo pradėjimo būtinumas policijos pareigūnams grindžiamas vien deklaratyvaus pobūdžio argumentais, juos paremiant subjektyvia faktinių aplinkybių interpretacija, formaliai nurodant, kad policijos pareigūnai galimai sąmoningai organizavo spaudos persekiojimą su tikslu ją uždaryti, nors iš esmės nesutinkama su UAB „Synergy space“ vadovo T. Čepaičio priimtu sprendimu nutraukti paslaugų sutartį su UAB „Grėsmės nacionaliniam saugumui“ pasibaigus teikiamų „hostingo“ paslaugų galiojimo terminui bei sustabdyti visuomenės informavimo priemonę [www.laisvaslaikrastis.lt](http://www.laisvaslaikrastis.lt), prieš tai gavus teisėsaugos raštą išjungti minimą serverį. Aplinkybė, kad Pareiškėjo netenkina teisėsaugos kreipimasis raštu į UAB „Synergy space“ dėl serverio išjungimo, esant duomenų apie Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo pažeidimus dėl neskelbtinos informacijos platinimo, šiuo atveju nepagrindžia nusikalstamos veikos, numatytos BK 228 straipsnyje, sudėties požymių. Pažymėtina, kad BK 228 straipsnyje numatyto nusikaltimo – piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi – esmė yra ta, kad valstybės tarnautojas ar jam prilygintas asmuo veikia priešingai tarnybos interesams, pažeisdamas pagrindinius tarnybos principus, iškraipydamas tarnybinės veikos esmę ir turinį, menkindamas konkrečios institucijos ir pačios valstybės autoritetą. Jis piktnaudžiauja savo įgaliojimais, suteiktomis teisėmis bei pareigomis: padaro veiksmus, kurių sąžiningai dirbdamas neturėtų daryti, arba nepadaro veiksmų, kurių jis pagal savo pareigas turėtų imtis, dirbdamas sąžiningai. Taip elgdamasis jis pažeidžia pagrindinius valstybės tarnybos principus, iškraipo tarnybinės veiklos esmę, turinį, menkina konkrečios valstybinės institucijos ir pačios valstybės autoritetą kitų žmonių akyse. Pagaliau tam, kad būtų galima kvalifikuoti kaltininko veiką pagal BK 228 straipsnį, reikia nustatyti ne tik tai, kuo objektyviai pasireiškė kaltininko veika, bet ir tai, kokius teisės aktų reikalavimus asmuo tokia veika pažeidė.

Be to, kvalifikuojant veiką dėl piktnaudžiavimo pagal BK 228 straipsnį, būtina nustatyti, kad kaltininkas suvokia savo veikos pavojingumą, t. y. supranta, kad pažeidžia atitinkamus tarnybą reglamentuojančius įstatymus, kitus teisės aktus ir peržengia kompetencijos, įgaliojimų ribas ir taip panaudodamas savo tarnybines padėtį ar ją pasinaudodamas veikia priešingai tarnybos interesams, numato, kad dėl tokios veikos neišvengiamai atsiras arba realiai gali atsirasti didelė žala valstybei, tarptautinei viešajai organizacijai ar juridiniam arba fiziniam asmeniui. Pabrėžtina, kad tyčinė kaltės forma, kaip ir kiekvienas inkriminuojamos nusikalstamos veikos sudėties požymis, privalo būti įrodyta ne prielaidomis, o abejonių nekeliančiais įrodymais. Šiuo atveju duomenų, galinčių patvirtinti, jos Pareiškėjo prašyme nurodyti asmenys savo veiksmais tyčia siekė piktnaudžiauti tarnybine padėtimi arba viršyti įgaliojimus, taip pat nėra.

Įvertinus visą prašyme pateiktą duomenų visetą, daroma išvada, kad Pareiškėjas tik deklaratyviai nurodo, kad pareigūnai sąmoningai piktnaudžiauja savo padėtimi, o dėl galimai padarytos nusikalstamos veikos, numatytos BK 228 straipsnyje, grindžia vieninteliu faktu – tai priimtu UAB "Synergy space" vadovo T. Čepaičio sprendimu nutraukti paslaugų sutartį su UAB „Grėsmės nacionaliniam saugumui“ pasibaigus teikiamų „hostingo“ paslaugų galiojimo terminui bei sustabdyti visuomenės informavimo priemonę [www.laisvaslaikrastis.lt](http://www.laisvaslaikrastis.lt), prieš tai gavus teisėsaugos raštą išjungti minimą serverį dėl neskelbtinos informacijos platinimo, kuris, anot Pareiškėjo subjektyvios nuomonės, priimtas neteisėtai ir nepagrįstai. Tačiau, kaip jau buvo minėta, tokia aplinkybė (*teisėsaugos kreipimasis raštu į UAB „Synergy space“ dėl serverio*



išjungimo, esant duomenų apie Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo pažeidimus dėl neskelbtinos informacijos platinimo) pati savaime nesuponuoja pareigūnų nusikalstamo piktnaudžiavimo konstatavimo.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjo išdėstyti teiginiai apie tariamą nusikalstamą veiką (galimą piktnaudžiavimą tarnybine padėtimi) yra nepagrįsti jokiais konkrečiais faktiniais duomenimis, remiamasi bendro pobūdžio pamąstymais ir spėjimais, kurių didžioji dalis yra pagrįsta subjektyviu vertinimu, o tuo tarpu tam, kad tinkamai kvalifikuoti galimą nusikalstamą veiką ikiteisminio tyrimo pradėjimo stadijoje, pareiškime nurodomos faktinės aplinkybės turi būti konkrečios, atitinkančios bent minimalius objektyviuosius nusikalstamos veikos sudėties požymius, numatytus atitinkamoje BK normoje, konstatuotina, jog skundžiamų Policijos departamento pareigūnų veiksmuose nėra nusikalstamos veikos, numatytos BK 228 straipsnio 1 dalyje, požymių.

Esant nurodytoms aplinkybėms, darytina išvada, kad Pareiškėjo pateiktame prašyme nėra duomenų, jog buvo padaryta veika, turinti nusikaltimo požymių, todėl nagrinėjamu atveju pradėti ikiteisminį tyrimą pagal Aurimo Drižiaus prašymą (reg. Nr. AP-6522) atsisakytina.

Taip pat atkreipiamas Pareiškėjo dėmesys, kad pateikto prašymo netenkinimas neužkerta kelio Pareiškėjui nustatyta įstatymų tvarka kreiptis į teismą dėl žalos, atsiradusios dėl Lietuvos Respublikos Visuomenės informavimo įstatymo galimai padarytų pažeidimų.

Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 str. 1 d. 1 p., 168 str., n u t a r i a atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą	Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 228 str. 1 d. ("Piktnaudžiavimas").
Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas	
Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti	
Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą	
Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti	Aurimui Drižiui.
Vadovaujantis BPK 168 straipsnio 4 dalimi, prokuroro nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą per 7 dienas nuo nutarimo nuorašo gavimo gali būti skundžiamas ikiteisminio tyrimo teisėjui.	
Nutarimą priėmė	Prokuroras <span style="float: right;">Ramūnas Šileika</span>

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius 191884691, Rinktinės g. 5A, LT-09201 Vilnius
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	Prokuroro nutarimas atsisakyti pradėti IT
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2022-03-25 Nr. IBPS-V-727055-22
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-02-28 14:20:39 iki 2025-02-27 14:20:39. Veiksmą atliko 2022-03-25 10:23:15 (GMT+02:00) Ramūnas Šileika, Prokuroras, Vilniaus apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-02-28 14:20:39 iki 2025-02-27 14:20:39. Veiksmą atliko 2022-03-25 10:23:15 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	IBPS sistema, versija 1.3.14
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2022-03-25 10:24:31)
<b>Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas</b>	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2022-03-25 10:24:31 Prokuroras Ramūnas Šileika
<b>Medžiagos Nr.</b>	M-2-02-00299-22