



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2023m. gegužės 17 d.
Vilnius

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Rima Lipeikienė rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo pareiškėjo Aurimo Drižiaus prašymo dėl proceso atnaujinimo priėmimo klausimą.

Teismas

n u s t a t ė :

Pareiškėjas pateikė prašymą atnaujinti procesą civilinėje byloje Nr. 2-117-734/2009, kurioje Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo 2009 m. balandžio 10 d. sprendimu tenkintas prevencinis ieškinys ir atsakovams A. Drižiui, UAB „Laisvas laikraštis“ uždrausta savaitraštyje „Laisvas laikraštis“ publikuoti rašinius, kuriuose Alvydas Sadeckas būtų siejamas su akcine bendrove „Mažeikių nafta“, šios bendrovės privatizavimu ir Gedimino Kiesaus nužudymu.

Pareiškėjas nurodo, kad būtina atnaujinti procesą byloje, kadangi nė vienas teismas nepasisakė dėl įvestos cenzūros, uždraustos Konstitucijoje, todėl yra padaryta aiški teisės normos taikymo klaida. Kol ši klaida nėra ištaisyta, teismai didina pareiškėjui padarytą žalą (CPK 366 str. 9 p.).

Pareiškėjas pareiškė nušalinimą visam Vilniaus miesto apylinkės teismui ir Vilniaus apygardos teismui.

Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkas 2023-05-15 nutartimi Nr. 2KT-51-790/2023 pareiškėjo prašymą dėl teismų nušalinimo atmetė.

Prašymą atsisakytina priimti.

Proceso atnaujinimas yra ypatinga įsiteisėjusio teismo sprendimo peržiūrėjimo procesinė priemonė, kuri taikoma tik įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka. Kasacinio teismo jurisprudencijoje, aiškinant šio instituto paskirtį ir tikslus, nurodyta, kad teismo sprendimo teisinė galia lemia jo nekintamumą, teismo sprendimo pagrindu atsiradusių teisinių santykių stabilumą, tačiau galimi atvejai, kai po bylos išsprendimo paaiškėja naujų teisinių ar faktinių aplinkybių, turinčių įtakos teismo sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui. Būtent tokiai situacijai įstatymų leidėjas įtvirtino proceso atnaujinimo

institutą. Tiek nacionalinėje, tiek tarptautinėje teisėje, taip pat Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotoje teisės aiškinimo ir taikymo praktikoje proceso atnaujinimo institutas vertinamas kaip ekstraordinarus būdas įsiteisėjusiems teismų sprendimams peržiūrėti. Jį galima taikyti tik konstatavus bent vieną iš CPK 366 straipsnio 1 dalyje nustatytų pagrindų, kurių sąrašas yra baigtinis.

CPK 368 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad prašymas atnaujinti procesą negali būti teikiamas, jeigu nuo sprendimo ar nutarties įsiteisėjimo praėjo daugiau kaip penkeri metai, išskyrus CPK 366 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytus atvejus (kurie nagrinėjami atveju nėra aktualūs).

Atsakydamas į pareiškime išdėstytus argumentus teismas pažymi, kad Civilinio proceso kodekso (toliau – ir CPK) 370 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog spręsdamas prašymo atnaujinti procesą priėmimo klausimą, teismas patikrina, ar prašymas atitinka CPK 369 straipsnyje nustatytus šiam procesiniam dokumentui keliamus reikalavimus. Jeigu prašymas atnaujinti procesą neatitinka jo formai ir turiniui keliamų reikalavimų arba jeigu už jį nesumokėtas žyminis mokestis, teismas Civilinio proceso kodekse nustatyta tvarka išsprendžia šio prašymo trūkumų pašalinimo klausimą, o kai yra CPK 137 straipsnio 2 dalies 1, 2, 7 ir 8 punktuose numatyti pagrindai, atsisako prašymą priimti.

Iš teismų informacinės sistemos „Liteko“ duomenų (CPK 179 straipsnio 3 dalis) matyti, kad Vilniaus miesto pirmojo apylinkės teismo 2009 m. balandžio 10 d. sprendimas civilinėje byloje Nr. 2-117-734-2009 įsiteisėjo 2009 m. gegužės 11 d., t. y. nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo praėjo daugiau kaip penkeri metai, o prašyme atnaujinti procesą neįrodinėjamas CPK 366 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyto pagrindo egzistavimas.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjas praleido CPK 368 straipsnio 2 dalyje nustatytą penkerių metų terminą, darytina išvada, kad prašymas nenagrinėtinas teisme civilinio proceso tvarka, todėl jį atsisakytina priimti (CPK 370 straipsnio 1 dalis).

Pažymėtina ir tai, kad analogišką pareiškėjo prašymą dėl proceso atnaujinimo jau buvo atsisakyta priimti ne vieną kartą, apeliacinės instancijos teismui paliekant procesinius sprendimus nepakeistus (Liteko duomenys).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 368 straipsnio 2 dalimi, 370 straipsniu, 290-292 straipsniais,

n u t a r i a :

Atsisakyti priimti prašymą.

Nutartis gali būti skundžiama Vilniaus apygardos teismui per 7 (septynias) dienas nuo nutarties įteikimo dienos, paduodant atskirąjį skundą per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja
Rima Lipeikienė