



**KAUNO APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO  
KRIMINALINĖS POLICIJOS EKONOMINIŲ NUSIKALTIMŲ TYRIMO VALDYBOS 2-  
ASIS SKYRIUS**

SUTINKU
(pareigų pavadinimas)
(parašas)
(vardas ir pavardė)

**NUTARIMAS  
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ**

Data	2023-10-23
Surašymo vieta	Kaunas
Tyrimo medžiagos Nr.	M-2-03-00471-23

Nutarimą priėmė	Vyresnysis tvėrėjas Ernesta Taraitė
nustatė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	2023-10-04 Viktorija Sliesoraitienė
<p>Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas</p> <p>2023-10-06 Kauno apygardos prokuratūros Kauno apylinkės prokuratūroje gautas Viktorijos Sliesoraitienės pranešimas Nr. AP-25833, kuriame išdėstyti duomenys apie galimai įvykdytas nusikalstamas veikas, numatytas LR BK 300 str. 1 d., 183 str. 2 d., 184 str. 2 d., 182 str. 2 d. Viktorijos Sliesoraitienės skundas persiųstas į Kauno apskr. VPK Kriminalinės policijos ekonominių nusikaltimų tyrimo valdybą.</p> <p>V.Sliesoraitienė savo pranešime nurodo, kad UAB „Šv. Luko medicinos centras“ vienintelis akcininkas Vygantas Sliesoraitis pateikė notarui ir šias akcijas perkančiam asmeniui bendrovės „Šv. Luko medicinos centras“ 2018-09-30 balansą, kuris turėjo būti sudarytas pagal bendrovės didžiąją knygą ir pagrįstas tik joje nurodytais finansiniais duomenimis ir atliktomis operacijomis ir kuriame nurodyta, kad bendrovė disponuoja tik 280 eurų suma, kad parduotų bendrovę už 2000 eurų. UAB „Šv. Luko medicinos centras“ didžiosios knygos išrašė už laikotarpį nuo 2017-01-01 iki 2017-12-31 tai yra akcijų pardavimo metu bendrovės sąskaitose buvo 41 643, 84 Eur. V.Sliesoraitienė teigė, kad esant apyvartinėms lėšoms, kuriomis įmonė disponuoja, neįmanoma parduoti bendrovės akcijų ir faktiškai visos bendrovės už suma, kuri yra mažesnė nei jos sąskaitoje esančios lėšos. Tokio sandorio, be privalomo turto vertinimo, nepatvirtintų ir notarė, nes jis neatitinka sąžiningumo, protingumo, teisingumo principų ir sudarytas vien tik dėl akių, taip pat reikėtų sumokėti pelno mokesčių. V.Sliesoraitienė teigė, kad V. Sliesoraitis, galimai, siekdamas dirbtinai sumažinti lėšas, nuslėpti mokesčius, nurodė bendrovės buhalterei Vidai Lazauskienei suklastoti bendrovės balansą, kuris buvo pateiktas notarui sandorio sudarymui, o vėliau ir į civilinę bylą dėl santuokos nutraukimo. V.Sliesoraitienė teigė, kad tokie veiksmai atitinka nusikalstamos veikos požymius. Dėl šių V.Sliesoraitio veiksmų, buvo padaryta nusikalstama veika, numatyta LR BK 300 str. 1 d., kurios išsamiam ištyrimui ir atskleidimui turi būti pradėtas ikiteisminis tyrimas ir atlikti reikiami proceso veiksmai.</p>	



V.Sliesoraitienė nurodo, kad V.Sliesoraitis, būdamas vieninteliu akcininku ir faktiniu bendrovės vadovu, 2023-08-28 teismo posėdyje (byla Nr. 1-58-813/2023) teigė, kad atvažiuodavo vakarais į bendrovę ir žinodamas, kad bendrovė disponuoja piniginiiais lėšomis, kurios gali būti panaudotos bendrovės veikloje, panaudojęs suklastotą dokumentą - UAB „Šv. Luko medicinos centras“ 2018-09-30 balansą, kuris turėjo būti sudarytas pagal bendrovės didžiąją knygą ir pagrįstas tik joje nurodytais finansiniais duomenimis ir atliktomis operacijomis ir kuriame nurodyta melaginga ir iškreipta informacija, jog bendrovė disponuoja tik 280 Eur suma, V.Sliesoraitienė teigė, kad V. Sliesoraitis pateikdamas jį notarui ir šias akcijas perkančiam asmeniui, neteisėtai iššvaistė bendrovės lėšas 41 643, 84 Eur, tai yra padarė nusikalstamą veiką, numatytą LR BK 184 str. 2 d. Taip pat yra pagrindo manyti, kad tokie Vyganto Sliesoraičio veiksmai galėjo būti ir šių lėšų užvaldymo (pasisavinimo) priemonė, kuri buvo galimai įgyvendinta bendrininkaujant su šias akcijas įgijusiu asmeniu ir bendrovės buhalterė Lazauskiene.

Pasak V.Sliesoraitienės toks elgesys, įgyjant bendrovę laikytinas abejotinu ir galimai siejamas su bendra tyčia pasisavinu bendrovės lėšas ar bendrininkaujant jas pasisavint, nes po šios sandorio sudarymo labai greitai buvo inicijuota bendrovės bankroto procedūra. Todėl V.Sliesoraitienė mano, kad V. Sliesoraičio veiksmuose yra požymiai nusikalstamos veikos, numatytos LR BK 183 str. 2 d., 182 str.

V.Sliesoraitienė nurodo, kad UAB „Šv. Luko medicinos centro“ akcininkas V.Sliesoraitis šioje bendrovede dirbo konsultantu. Pasak jos, V.Sliesoraitis buvo faktinis bendrovės vadovas; tai patvirtina pats V. Sliesoraitis teismo proceso metu, byloje Nr. 1-58-813/2023. duodamas parodymus tvarkė ir vadovavo bendrovės finansams ir buhalterijai. Citata iš protokolo: „įmonė negalėjo disponuoti tokiomis sumomis, nes nebuvo net su darbuotojais atsiskaitoma“..., „kai buvo sudarinėjamas balansas tai įmonė buvo bankrutuojanti“. V.Sliesoraitienė teigė, kad V.Sliesoraitis veikė, kaip faktinis įmonės vadovas, išduotas įgaliojimas V. Sliesoraičio ir patvirtintas notarės Žanos Palaimienės: „gauti man priklausančius pinigus į mano vardu atidarytą sąskaitą, esančią AB SEB banke už parduotas Akcijas“. V.Sliesoraitienė teigė, kad iš bendrovės Ortobatas (naujas pavadinimas Šv. Luko medicinos centras) V.Sliesoraičiui buvo pervesti 300 000 Lt ir nesumokėtas valstybei pelno mokesčiai. Tuometinė bendrovės buhalterė Vida Lazauskiene liudijo, kad jei bendrovede „reikalingas buvo vadovo parašas, V.Sliesoraitis atsiųsdavo įgaliojimus atlikti tam tikrus veiksmus“, tai yra veikė kaip faktinis vadovas ir jai nurodė suklastoti bendrovės balansą, citata iš V.Lazauskiene apklauskos protokolo: „man asmeniškai paskambino Vygantas Sliesoraitis ir nurodė kur ir kokius skaičius įrašyti“, tai yra nurodė suklastoti bendrovės balansą.

V.Sliesoraitienė nurodo, kad V.Sliesoraitis į VMI pateikė 2015, 2016, 2017 m. „Fizinio asmens (šeimos) ūkinių pajamų mokesčio deklaracijas“, Deklaracijas į VMI V. Sliesoraitis pateikė popieriniu būdu. Iš VMI gautų deklaracijų kopijų matyti, jog grafoje „fizinis asmuo“ yra ranka parašytas Viktorijos Sliesoraitienės vardas, pavardė bei tariamas Viktorijos Sliesoraitienės parašas, taip pat užpildyta grafa-sutuoktinis: Vygantas Sliesoraitis bei parašas, taip pat ranka parašyta gyvenamoji vieta bei Vyganto Sliesoraičio telefono numeris. Viktorija Sliesoraitienė pažymi, kad deklaracijų neteikė, jų nepildė ir jų nepasirašinėjo, dokumentus su suklastotais parašais Vygantas Sliesoraitis pats fiziškai pateikė VMI, galimai tokiu būdu Vygantas Sliesoraitis siekė sumažinti mokesčius, todėl į teisinę apyvartą šias deklaracijas pateikė kaip tikras.

V.Sliesoraitienė teigė, kad V. Sliesoraitis į civilinę bylą pateikė suklastotą SEB banko dokumentą, kuriame nurodo, kad UAB „Ortobato“ (naujas pavadinimas Šv. Luko medicinos centras) 2007-05-23 suteikta papildoma kredito suma 500 000 Lt bendrovės akcijų pirkimui kredito dalis 450 000, pagal sutartį Nr. 1760618091190-20. Tuo tarpu LR Hipotekos registro išrašė pagal tą pačią sutartį Nr. 1760618091190-20 nurodo, kad paimtas kreditas „daliai skirtai namo statybos užbaigimui ir gerbūvio sutvarkymui“ (kai namas priduotas 2000 metais ir sutvarkytas gerbūvis) ir AB PST akcijų pirkimui, Hipotekai Vygantas Sliesoraitis buvo įkeitęs



bendros nuosavybės nekilnojamąjį turtą, kuriam Viktorija Sliesoraitienė, kaip bendrasavininkė turėjo duoti sutikimą. Sutikimo įkeisti bendrą nekilnojamąjį turtą, pagal sutartį Nr. 1760618091190-20 ji nedavė.

V.Sliesoraitienė nurodo, kad internetiniame puslapyje: <https://www.ggg-ammo.lt/lt/apie-mus-puslapyje> nurodoma, kad 2019 m. V.Sliesoraitis yra Šv. Ignaco Lojolos kolegijos valdybos narys“. Ji teigė, kad tai bendras verslas su seserimi Laimute Anužiene ir jos sūnumi Aivaru.

V.Sliesoraitienė pranešime teigė, kad internetiniame puslapyje <https://www.arrivee.lt> nurodyta, kad Šv. Ignaco Lojolos kolegijos pastate veikia restoranas Arivee. Šio restorano galimai faktinis vadovas yra Vygantas Sliesoraitis. Vadovaujantis 2000 m. balandžio 4 d. Nr. VIII-1608 LR Maisto įstatymu ir kt. teisės aktais-restoranas šiuo adresu neregistruotas-reikėtų suprasti, kad tai kolegijos mokymo bazė, bet restoranas savo tinklalapyje nurodo, kad šioje galimoje „mokymo bazėje“ laikomas, pristatomas ir parduodamas alkoholis, tai imperatyviai draudžia Alkoholio kontrolės įstatymas Nr. I-857. Restorano Arivee komunalinės paslaugos, maistas, atlyginimas „šefams“ mokamas iš valstybės dotacijų. Restoranas reklamuoja, kad aptarnauja asmenis jų buvimo vietose, į kuriuos siunčiami moksleiviai, nemokant už jų darbą. Restorano pelnas, galimai, apskaitomas neskaidriai ir dalis atlyginimo galimai mokama vokeliuose.

V.Sliesoraitienė teigė, kad jos išdėstytuose argumentuose yra požymiai nusikalstamų veikų, numatytų LR BK 300 str. 1 d., 183 str ir (ar) 184 str. 2 d., 182 str.

V.Sliesoraitienė su pareiškimu pateikė šių dokumentų kopijas:

- 1) 2010-03-08 Vyganto Sliesoraičio darbo sutarties kopija;
- 2) 2023-08-28 teismo posėdžio protokolo byloje Nr. 1-58-813/2023 kopija;
- 3) 2013-06-14 įgaliojimo kopija,
- 4) 2007-08-16 Vyganto Sliesoraičio rankraščio dėl paskolos kopija su 2007-08-27 SEB Vilniaus banko sąskaitos išrašo kopija;
- 5) 2021-02-12 liudytojos Vidos Lazauskienės apklausos protokolo kopija;
- 6) kopija „Didžioji bendrovės knyga“ iš ikiteisminio tyrimo medžiagos;
- 7) 2018-09-30 bendrovės balanso kopija;
- 8) 2015, 2016, 2017 metų fizinio asmens (šeimoms) nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijų kopijos;
- 9) 2018-05-22 SEB banko pažymos iš civilinės bylos kopija;
- 10) 2017-08-16 LR Hipotekos registro išrašo kopija;
- 11) išrašas iš Facebook dėl restorano „Arivee“.

Viktorijos Sliesoraitytės pareiškimo ir jame išdėstytų aplinkybių pagrindu, Kauno apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kriminalinės policijos ekonominių nusikaltimų tyrimo valdybos 2-jame skyriuje buvo atliktas aplinkybių patikslinimas dėl galimai padarytų nusikalstamų veikų, numatytų LR BK 300 str., 182 str., 183 str., 184 str.

V.Sliesoraitienės pateiktų dokumentų kopijų apžiūros protokole nurodyta:

-iš prie pareiškimo pateiktos darbo sutarties kopijos matyti, kad 2010 m. kovo mėn. 8 d. UAB „Ortobatas“ atstovas direktorius Viktoras Gruzdevas sudarė neterminuotą sutartį su Vygantu Sliesoraičiu, jis buvo priimtas dirbti konsultanto pareigose 0,25 etato, darbo sutartis įsigaliojo nuo 2010-03-08, darbo sutartis nutraukta 2010-12-06 pačiam prašant.

-iš prie pareiškimo pateiktos 2023-08-28 teismo posėdžio protokolo kopijos matyti, kad viešajame teismo posėdyje nagrinėjant baudžiamąją bylą Nr. 1-58-813/2023, kurioje Eglė Sliesoraitytė kaltinama padariusi LR BK 183 str. 2 d., (išaiškinus atsakomybę už melagingų parodymų davimą pagal LR BK 235 str.) buvo apklaustas liudytojas Vygantas Sliesoraitis, kuris



paaiškino, kad prie UAB „Šv. Luko medicinos centro“ finansų neturėjo jokio priėjimo ir net negalėjo turėti būdamas akcijų bendrasavininkas pagal Akcinių bendrovių įstatymą. Niekada neturėjo priėjimo prie finansų ar kitų dokumentų. Kai buvo sudarinėjamas balansas tai įmonė buvo bankrutuojanti. Įmonė bankrutuojanti buvo 2017-2018 m., iš Eglės Sliesoraitytės pasakojimų žinojo, kad buvo skolos iš VMI ir Ligonių kasos. Jis prieiti prie įmonės pinigų, sąskaitų neturėjo galimybės. V.Sliesoraitis parodė, kad jis įmonės lėšų nėra ėmes, tik perkant įmonės akcijas buvo paimti 300 000, bet jie buvo sugražinti tą pačią dieną.

-iš prie pareiškimo pateikto 2013-06-14 Vilniaus miesto 10-ojo notarų biuro įgaliojimo kopijos matyti, kad Vygantas Sliesoraitis įgaliojo savo sutuoktinę Viktoriją Sliesoraitienę jos nuožiūra, jos aptartomis sąlygomis ir kaina parduoti jiems bendrosios jungtinės sutuoktinių nuosavybės teise priklausančias 1000 vnt. UAB „Ortobatas“ paprastųjų vardinių akcijų, su teise sudaryti ir pasirašyti Akcijų pirkimo-pardavimo sutarį su jos nuožiūra pasirinktu pirkėju ir kitus reikiamus dokumentus, gauti jam priklausančius pinigus 625 000 litų į jo vardu atidarytą sąskaitą AB SEB banke, už parduotas akcijas. Įgaliojimas galioja iki 2014-06-14, įgaliojimą pasirašė Vygantas Sliesoraitis, įgaliojimą tvirtino notarė Žana Palaimienė.

-iš prie pareiškimo pateikto 2007-08-16 Vyganto Sliesoraičio rankraščio kopijos, matyti, kad Vygantas Sliesoraitis, direktoriaus prašo pervesti į jo sąskaitą 300 000 litų, paskolą vienu metų laikotarpiui. Iš prie pareiškimo pateikto 2007-08-27 SEB Vilniaus banko sąskaitos išrašo kopijos matyti, kad 2007-08-16 iš UAB „Ortobatas“ sąskaitos padarytas pavedimas, t.y. 300 000 litų persiųsta į Vyganto Sliesoraičio sąskaitą.

-iš prie pareiškimo pateiktos 2021-02-12 liudytojos Vidos Lazauskienės apklausos protokolo kopijos matyti, kad Vida Lazauskienė laikotarpiu nuo 2018-07-18 iki 2019-11-15 dirbo UAB „Šv. Luko medicinos centras“ buhalterės apskaitininkės pareigose. Nuo įsidarbinimo dienos iki 2018-11-02 įmonė direktoriaus neturėjo, darbuotojai svarbiais klausimais (pagrindė piniginiiais klausimais) kreipdavosi į Viktoriją Sliesoraitienę.

-iš prie pareiškimo pateiktos dokumento, kuris pavadintas „Didžioji knyga“ kopijos, matyti, kad dokumente nurodytas pavadinimas: „Šv. Luko medicinos centras“, data „2018.01.01-2018.10.31, nuodytas ilgalaikis turtas, trumpalaikis turtas, nuosavas kapitalas, nurodytas pinigų likutis periodo pradžioje, judėjimas bei likutis periodo pabaigoje.

-iš prie pareiškimo pateiktos 2018 m. rugsėjo 30 d. Dokumento kopijos pavadinimu „Balansas“ matyti, kad ataskaitiniu laikotarpiu 2018 metais, bendrovės ilgalaikis turtas - 78 947 Eur; trumpalaikis turtas - 11 380 Eur (atsargos 2100, per vienus metus gautinos pajamos 9000, pinigai ir pinigų ekvivalentai 280 Eur); nuosavas kapitalas 50 179,81 Eur, mokėtinos sumos ir kiti įsipareigojimai 40 147 Eur

-iš prie pareiškimo pateiktų 2015, 2016, 2017 metų fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijų kopijų matyti, kad 2015 m. Fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijos kopijoje nurodyta, kad mokesčių mokėtoja Viktorija Sliesoraitienė mokestiniu laikotarpiu 2015 m. nurodė, kad bendra nekilnojamojo turto vertė mokestinio laikotarpio pirmą dieną 296881, deklaracijoje parašyta, jog pasirašo fizinis asmuo Viktorija Sliesoraitienė ir sutuoktinis Vygantas Sliesoraitis;

2016 m. Fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijos kopijoje nurodyta, kad mokesčių mokėtoja Viktorija Sliesoraitienė mokestiniu laikotarpiu 2016 m. nurodė, kad bendra nekilnojamojo turto vertė mokestinio laikotarpio pirmą dieną 305500 deklaracijoje parašyta, jog pasirašo fizinis asmuo Viktorija Sliesoraitienė;

2017 m. Fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto mokesčio deklaracijos kopijoje nurodyta, kad mokesčių mokėtoja Viktorija Sliesoraitienė mokestiniu laikotarpiu 2017 m. nurodė, kad bendra nekilnojamojo turto vertė mokestinio laikotarpio pirmą dieną 253000, deklaracijoje parašyta, jog pasirašo fizinis asmuo Viktorija Sliesoraitienė ir sutuoktinis Vygantas Sliesoraitis.



-iš prie pareiškimo pateiktos 2018-05-22 SEB banko pažymos kopijos matyti, kad pagal Vyganto Sliesoraičio prašymą yra pateikta informacija apie Vyganto Sliesoraičio išsipareigojimus pagal 2006-10-30 kredito sutartį. Pažymoje nurodyta, kad 2006-10-30 kredito sutartis Nr. 1760618091190-20, 2007-05-23 pakeitimas Nr. 2, suteikta papildoma suma 500 000 LT UAB „Ortobatas“ akcijų pirkimui, išmokėta kredito dalis 450 000, sutarties pabaigos data 2022-05-23.

-iš prie pareiškimo pateiktos 2017-08-16 LR Hipotekos registro išrašo kopijos matyti, kad skolininkas Vygantas Sliesoraitis, kreditorius AB SEB Vilniaus bankas, hipotekos objektas – žemės sklypas, pastatai Panevėžyje. Įkaito davėjai: Viktorija Sliesoraitienė, Vygantas Sliesoraitis. Bendra hipotekos objektų vertė (nuoroda į užtikrinamą prievolę) 750000 litų. Prievole: 2006-10-30 kredito sutartis Nr. 1760618091190-20 su visais vėlesniais sutarties pakeitimais ir papildymais, prievolės dydis 2000000, prievolės įvykdymo terminas 2016-10-29 kredito daliai skirtai namo statybos užbaigimui ir gerbūvio sutvarkymui, 2007-12-29 kitai kredito daliai, skirtai AB PST akcijų pirkimui. 560000 Lt-kredito dalis skirta namo statybos užbaigimui ir gerbūvio sutvarkymui, 1440000-kita kredito dalis, skirta AB PST akcijų pirkimui.

-iš prie pareiškimo pateikto 2023-04-10 išrašo iš internetinio puslapio Facebook dėl restorano „Arivee“, matyti, kad socialiniame tinkle „Facebook“ yra paskelbta informacija, kad restoranas „Arivee“ kviečia į edukacinį vakarą, kurio metu vedami vynu mylėtojos Ugnės Mažutaitytės pasinersite į kelionę aplink vyno pasaulį. Kovo 29-osios vakarą praleiskite ragaudami skirtingų šalių vynus kartu su lengvais muzikos garsais ir vieno kąsnio užkandžiais.

2023-10-17 Juridinių asmenų registro duomenų pažymoje nurodyta, kad nuo 1994-10-21 iki 2014-05-06 įmonės, kurios kodas 134248384 pavadinimas buvo UAB „Ortobatas“, o nuo 2014-05-06 įmonės pavadinimas pasikeitė į UAB „Šv. Luko medicinos centras“.

Juridinio fakto naudotojai:

- 1) laikotarpiu nuo 1994-10-21 iki 2008-01-17 direktorius Gintautas Jonas Vasiliauskas;
- 2) laikotarpiu nuo 2008-01-07 iki 2008-04-08 direktorius Darius Povilius;
- 3) laikotarpiu nuo 2008-04-08 iki 2008-06-03 direktorė Valentina Liaudinskienė;
- 4) laikotarpiu nuo 2008-06-03 iki 2008-08-20 direktorius Evaldas Kazakevičius;
- 5) laikotarpiu nuo 2008-08-20 iki 2017-11-22 direktorius Viktoras Gruzdevas;
- 6) laikotarpiu nuo 2017-11-22 iki 2018-01-03 direktorius Tadas Sinkevičius;
- 7) laikotarpiu nuo 2018-01-03 iki 2018-02-14 direktorė Skaistė Mičiulytė;
- 8) laikotarpiu nuo 2018-02-14 iki 2018-03-09 direktorius Giedrius Dovidavičius.

2023-10-18 Vyganto Sliesoraičio pateiktame paaiškinime nurodoma, kad bendrovė UAB „Ortobatas“ buvo įsigyta 2007 m. už iš SEB banko gautą kreditą. Jis su Viktorija Sliesoraitiene tuo metu buvo santuokoje ir ji kaip bendrovės bendrasavininkė nuo pat įsigijimo valdė ir tvarkė visus bendrovės reikalus. Formaliai 100 procentų bendrovės akcijų priklausė jam, tačiau jis niekada toje bendrovėje nėra dirbęs ir niekada nesikišo į Viktorijos Sliesoraitienės priimamus valdymo ar kitus sprendimus. Tai susiklostė todėl, kad nuo pat pradžių jo buvusi sutuoktine nuo jo slėpdavo priimamus sprendimus, meluodavo ir jos veiklos požiūris jam buvo nepriimtinas, todėl ir nusprendė nesikišti. UAB „Ortobatas“ įsigijimo momentu iš bendrovės jis pasiskolino 300 000 litų, kurie tą pačią dieną buvo grąžinti buvusio akcininko. Vienoje iš V. Sliesoraitienės „Laisvas laikraštis“ publikacijų yra pateiktas net SEB banko sąskaitos išrašas, kuriame atspindėtos šios operacijos. Taigi bendrovė jokių pajamų ar išlaidų nepatyrė.

2018 metų pabaigoje bendrovės akcijos buvo parduotos UAB „Mokus“ savininkui Mariui Letkauskui. Visas pardavimo sąlygas ir kainą su M.Letkausku suderėjo V. Sliesoraitienė. Pardavimo sutartis, kurią jis pagal V.Sliesoraitienės įgaliojimą pasirašė, yra notariškai patvirtinta. Kadangi šis klausimas buvo ir anksčiau iškilęs, todėl jis turi ir raštišką pirkėjo patvirtinimą, kad



taip iš akcijų ir buvo. Pardavimo kaina 2000 eurų. Puse šios gautos sumos jis pervadė dukrai Eglei Sliesoraitytei, parašė elektroninį laišką ir V. Sliesoraitienei, norėdamas jai pervesti kitą pusę sumos, tačiau ji neatsakė ir savo banko sąskaitos nepateikė. Kas buvo tuo metu bendrovės vadovas, jis nežino, tik dukra Eglė nurodė buhalterės Lazauskienės kontaktus ir jis jos paprašė, kad ji atsiųstų bendrovės balansą, pelno/nuostolių ataskaitą ir debitorių/kreditorių sąrašą. Kiek jis pamena, įmonės akcijų pardavimo metu jokio pinigų likučio sąskaitoje nebuvo. Buvo skolos Sodrai ir valstybinei ligonių kasai, taip pat buvo kažkoks finansinis ginčas su valstybine mokesčių inspekcija lyg tai už klaidingai pateiktas finansines ataskaitas. Apibendrinant gali tvirtai teigti, kad bendrovė buvo nemoki ir situacija buvo bankrotinė pagal tuos duomenis, kuriuos pateikė buhalterė Lazauskienė.

Bendrovės akcijų pardavimo-pirkimo sutartis buvo patvirtinta Vilniaus 7-ajame notarų biure, notarui jokių klausimų ar abejonių dėl pateiktų dokumentų nekilo. Pardavimo metu, kiek jam žinoma iš Eglės Sliesoraitytės, buvusi sutuoktinė V.Sliesoraitienė jokių pareigų neužėmė, tik su pirkėju derėjosi kai bendrovės bendrasavininkė. Jis net neabejoja, kad apie įmonės situaciją ir jos finansus V.Sliesoraitienė puikiai žinojo, tuo labiau, kad buvo skolos ir darbuotojams, ir kiek žinoma, ji tai žinojo. Mano ir supranta, kad dėl to ir akcijų pardavimo kaina buvo jos suderėta būtent tik 2000 eurų.

2018-09-30 finansinius dokumentus jam pateikė buhalterė, jis juos persiuntė pirkėjui, kurie buvo pridėti prie sutarties. Buhalterei Lazauskienei jis nedarė jokios įtakos ar prašymų dėl pateiktų duomenų, kadangi jam ir sandoriui tai neturėjo jokios įtakos, nes pardavimo kaina V.Sliesoraitienės jau buvo suderėta. Kaip ir vėliau paaiškėjo, „Danske“ banke buvo atidaryta dar viena įmonės sąskaita. Pardavimo momentu jis apie ją nieko nežinojo, tik vėliau iš teismo proceso bylos išaiškėjo, kad tais pinigais disponavo ir apie juos žinojo tik V.Sliesoraitienė ir dukra Eglė Sliesoraitytė.

V.Sliesoraitis pažymi, kad per keletą metų laikotarpį, kai bendrovė buvo persikėlusį į Savanorių pr., jis buvo 3 ar 4 kartus užsukęs į bendrovę, kad parvežtų į Vilnių dukrą E.Sliesoraitytę. Niekomet apie finansus ar bendrovės situaciją su dukra nekalbėdavo, nebuvo prasmės, nes kaip anksčiau rašė, V.Sliesoraitienė meluodavo ir suprato, kad dukrai ji buvo prisakiusi, kad jina jam nieko nepasakotų.

2021-12-09 V. Sliesoraitis santuoka su V. Sliesoraitiene buvo nutraukta, civilinėje byloje V.Sliesoraitienė teikė keletą nesuvokiamų prašymų ir dėl kažkokio UAB „Šv. Luko medicinos centras“ (buvęs Ortobatas) turto dalybų ar kompensavimo, viskas buvo atmesta kaip visiškai nepagrįsta ir sprendimas šiuo klausimu yra neapspūstas ir įsigaliojęs.

V. Sliesoraitis pažymi, kad jis su akcijų pirkėju ar buhalterė Lazauskiene niekada jokių finansinių reikalų neturėjo, jokių finansinių operacijų, susijusių su bendrove, niekada neatlikinėjo. Po įmonės pardavimo nieko nežino ir nesidomėjo tolimėse įmonės veikla.

V. Sliesoraitis patvirtina, kad su UAB „Ortobatas“ (vėliau „Šv. Luko medicinos centras“) jokių darbinį santykių neturėjo, jokių finansinių operacijų neatlikinėjo. Jokių finansinių veiksmų atlikti kokias nors operacijas jis niekada niekam nėra suteikęs.

2016 metais buvo teikiama nekilnojamojo turto deklaracija valstybinei mokesčių inspekcijai, deklaracija buvo pateikta su jo ir V.Sliesoraitienės parašu, mokesčius sumokėjo vienasmeniškai. Už 2015 m ir 2017 m. deklaracija buvo pateikta tik su vienu parašu, kadangi tokie buvo reikalavimai VMĮ. Be to, šias dvejais metais, deklaracijos buvo teikiamos elektroniniu būdu, VMĮ tai yra tikrinusi ir jokių neatitikimų nemustatyta.

V. Sliesoraitis paaiškino, kad civilinėse bylose buvo teikiami bankų dokumentai, kurie atitinka tikrovę ir patvirtinti atsakingų asmenų.

2007 m. gegužės mėn. V.Sliesoraitis kreipėsi į SEB banką dėl kredito suteikimo UAB „Ortobatas“ akcijų pirkimui, suma 500 000 litų. Kreditas buvo suteiktas ir akcijų pirkimui buvo





panaudota 450 000 litų, likusios sumos nepateikė, kadangi 40 000 litų sudarėje mažesnę sumą, o 10 000 litų turėjo nuosavų lėšų, visą sumą, t.y. 450 000 litų jis pabaigė gražinti bankui 2022 m. 05 mėn. 22 d., apie tai taip pat yra ir banko pažyma. Taip pat, buvo imtas banko (SEB) kreditas namo Panevėžyje statybos užbaigimui, buvo įkeistas namas su Viktorijos sutikimu ir tai patvirtinta notariškai.

V. Sliesoraitis pažymi, kad nuo 2016 metų liepos mėn. iki 2019 metų birželio mėn. buvo Šv. Ignaco Lojolos kolegijos valdybos narys. Jokio ryšio šios pareigos su UAB „Ortobatas“ (vėliau „Šv. Luko medicinos centras“) neturėjo.

Apie restoraną „Arrivee“ jis yra girdėjęs kai perskaitė publikaciją elektroniniame portale laisvas.info, jokio ryšio ar reikalų su juo nėra turėjęs.

2023-08-28 Kauno apygardos teisme V.Sliesoraitis buvo apklaustas liudytoju ir jis paaiskino, kad visi teisme jo duoti parodymai yra teisingi ir tai ūa kaip jis patvirtina. Taip pat, patvirtina, kad jis nuo 1994 metų iki 2000 metų yra dirbęs banke „Hermis“, nuo 2001.01 iki 2001.12 „Ūkio banke“ ir nuo 2008 iki 2011.01 - „DNB“ banke.

Vygantas Sliesoraitis pažymėjo, kad visa jo paaiškinime išdėstyta informacija yra teisinga ir tai jis tvirtina savo parašu.

#### **DĖL DOKUMENTO SUKLASTOJIMO AR DISPONAVIMO SUKLASTOTU DOKUMENTU (LR BK 300 str.)**

LR BK 300 straipsnio 1 dalyje nustatyta baudžiamoji atsakomybė už netikro dokumento pagaminimą, tikro dokumento suklastojimą arba žinomai netikro ar žinomai suklastoto dokumento laikymą, gabenimą, siuntimą, panaudojimą ar realizavimą.

Pareiškime nurodoma, jog V.Sliesoraitis galimai suklastojo 2018-09-30 UAB „Šv. Luko medicinos centras“ balansą; 2015 m., 2016 m., 2017 m. „Fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto deklaracijas bei į „civilinę bylą pateiktą „SEB bankas“ dokumentą“.

Aplinkybių tikslinimo metu negauta jokių objektyvių duomenų, jog 2018-09-30 dienai sudarytas bendrovės balansas buvo suklastotas. vieninteliai duomenys, kuriais remiasi pareiškėja- tai dokumentų, kuriose pateikiami skirtingų datų/laikotarpių duomenys sulyginimas ir prielaidos dėl galimai slepiamų mokesčių. Be to iš pareiškėjos pateiktų dokumentų matyti, jog apie balanso sudarymo aplinkybes bei kitas, su bendrovės veikla ir apskaitos tvarkymu susijusias, aplinkybes, tiek bendrovės finansinę apskaitą tvarkęs asmuo, tiek V.Sliesoraitis jau buvo apklausti ir šios aplinkybės jau buvo tirtos anksčiau vykusių ikiteisminių tyrimų bei teismo nagrinėjimo metu. Tai patvirtina ir pareiškėjos pateikta 2023-08-28 teisiamojo posėdžio protokolo kopija (baudžiamoji byla Nr. 1-58-813/23) kuriame matyti, jog apklausiamas Vygantas Sliesoraitis atsakydamas į kalūnamosios E.Sliesoraitytės klausimą nurodo, jog „...Vida Lazauskienė buvo buhalterė, kurios tu prašei, kad paimčiau buhalterinius dokumentus, tą aš ir padariau, tu davei jos kontaktą.“ „...Įmonė buvo parduota tam ką jus suradote“, „Dėl V.Lazauskienės parodymų, kad balansą ji pateikė, kaip prašyta, tai nesuprauu kaip gautina pateikti balansą, kaip prašė. Apie 10 000 sužinojau tik iš bylos“. Iš šių duomenų galima daryti pagrįstą išvadą, kad versijos dėl galimo 2018-09-30 bendrovės balanso suklastojimo jau buvo keliamos ir teismui bei prokurorui žinomos ir vykusio baudžiamojo proceso metu, tačiau duomenų apie tai, kad V.Sliesoraitiui būtų pareikšti įtarimai/kaltinimai-nėra.

Jokių objektyvių duomenų dėl 2015 m., 2016 m., 2017 m. Fizinio asmens (šeimos) nekilnojamojo turto deklaracijų klastojimo pareiškime taip pat nepateikiama. Be to, net ir aukščiau minėto teismo proceso civiline tvarka (Nr. 2-68-3-00250-2021-1) metu teismas pasisakė, jog byloje pateikti dokumentai nepatvirtina nei aplinkybes, kad ieškovas klastojo turto deklaracijas, nei kitų straipsniuose nurodomų jo neteisėtų veiksmų. Prie ieškinio pateikti įrodymai



Ir teismų informacinės sistemos LITEKO duomenys (CPK 179 str. 3 dalis) patvirtina, kad Vilniaus miesto apylinkės teisme buvo nagrinėjama civilinė byla, kurioje ieškovo sutuoktinė Viktorija Sliesoraitienė buvo pareiškusi reikalavimą priteisti iš Vyganto Sliesoraičio turtinę ir neturtinę žalą, padarytą dėl to, kad V.Sliesoraitis be sutuoktinės V.Sliesoraitienės sutikimo jos vardu pildė ir teikė deklaracijas į Valstybinę mokesčių inspekciją. Įsiteisėjusiu Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. rugsėjo 25 d. sprendimu, priimtu civilinėje byloje e2-13206-454/2020, Viktorijos Sliesoraitienės ieškinys buvo atmestas. Byloje yra pateikti Viktorijos Sliesoraitienės pranešimai, adresuoti Vilniaus apskrities vyriausiajam policijos komisariatui, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai apie galimai padarytą nusikalstamą veiką (deklaracijų suklastojimą), tačiau byloje nėra duomenų, kad šių pareiškimų pagrindu ieškovo atžvilgiu būtų pradėtas ikiteisminis tyrimas. Atsakovė nepateikė įrodymų ir teismas nenustatė kad ieškovas įsiteisėjusiais teismo nuosprendžiais buvo pripažintas kaltas padaręs nusikalstamas veikas, kuriomis jis kaltinamas atsakovės publikuojamuose straipsniuose.

Pareiškėja taip pat nurodo, kad V.Sliesoraitis civilinės bylos nagrinėjimo metu pateikė „SEB bankas“ dokumentą, kuris pareiškėjos manymu yra suklastotas. V.Sliesoraitis, aplinkybių tikslinimo metu pateiktuose paaiškinimuose nurodė, kad kreditas UAB „Ortobatas“ akcijų įsigijimui suteiktas 2007-05-23 kredito sutarties pakeidimą Nr. 2. Tai, kad pagal tą pačią sutartį gauta kredito dalis ir kitai paskirčiai-„namo statybos užbaigimui ir gerbūvio sutvarkymui“ niekaip nepagrindžia V.Sliesoraitienės teiginių dėl dokumento klastojimo. Iš pačios pareiškėjos teiginių, matyti, jog ir šiuo atveju dokumentas jau buvo pateiktas teismui ir teismo vertintas.

Pažymėtina, kad ir pats V.Sliesoraitis savo paaiškinime teigė, jog jis pateikdamas VMI deklaracijas visada supildydavo tikslus duomenis ir parašų neklastojė. V.Sliesoraitis paaiškinime nurodė, kad civilinėse bylose buvo teikiami bankų dokumentai atitinkantys tikrovę ir patvirtinti atsakingų asmenų. Taip pat, buvo imtas banko (SEB) kreditas namo Panevėžyje statybos užbaigimui, buvo įkeistas namas su V.Sliesoraitienės sutikimu ir tai patvirtinta notariškai.

Atkreiptinas dėmesys, kad, dėl 2007-05-23 sutarties pakeitimų, turint tyčią sukčiaujant apgaule įgyti labai didelės vertės svetimą turtą (LR BK 182 str. 3d. "Sukčiavimas" - Tas, kas apgaule savo ar kitų naudai įgijo labai didelės vertės svetimą turtą ar turtinę teisę), galimai suklastojant dokumentą (LR BK 300 str. 1d. Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu) ir nustačius nusikalstamos veikos požymius, V.Sliesoraičio atžvilgiu pradėti ikiteisminio tyrimo nėra galimybių, kadangi už šios veikos padarymą yra suėjusi apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senatis (LR BK 95 str. 1d. D. punktas "Apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senatis" - Asmeniui padariusiam nusikalstamą veiką, negali būti priimtas apkaltinamasis nuosprendis, jeigu praėjo dešimt metų, kai buvo padarytas sunkus nusikaltimas )

Įvertinus surinktą medžiagą negauta objektyvių duomenų, kad V.Sliesoraitis įvykdė nusikalstamą veiką numatytą LR BK 300 str. 1 d. (dėl dokumento suklastojimo ar disponavimo suklastotu dokumentu).

### **DĖL SUKČIAVIMO (LR BK 182 str.)**

Pagal BK 182 str. atsako tas, kas apgaule savo ar kitų naudai įgijo svetimą turtą ar turtinę teisę, išvengė turtinės prievolės arba ją panaikino. Sukčiavimo atveju kaltininkas turi suvokti, kad jis apgaudinėja turto savininką pranešdamas neteisingus duomenis, meluodamas, nutvėdėdamas ar iškraipėdamas esmines aplinkybes, faktus ir pan., numatytuamas, kad taip veikiant asmuo bus suklaidintas, ir norėdamas tokiu būdu įgyti svetimą turtą. Nustatant subjektyviuosius veikos požymius svarbu įvertinti ir tai, ar kaltininko veiksmai ir vaidmuo nusikalstamos veikos apskritai buvo viena iš priemonių įgyvendinti tą patį tikslą, t. y. apgaule įgyti svetimą turtą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-358/2011, 2K-





312/2013). BK 182 straipsnio dispozicijoje objektyvieji nusikalstamos veikos sudėties požymiai suformuluoti kaip alternatyvūs, todėl baudžiamajai atsakomybei kilti pakanka, kad būtų padaryta bent viena nurodytų veikų.

Pareiškėja nurodo, jog V.Sliesoraičio galimai įvykdytas sukčiavimas pasireiškė tuo, jog praėjus neilgam laiko tarpui po akcijų pardavimo sandorio sudarymo, UAB „Šv. Luko medicinos centras“ buvo iškelta bankroto byla. Jokių konkrečių duomenų dėl apgaulės formos bei apgaule įgyto turto/išvengtos prievolės-pareiskeja nepateikia. Iš pareiškimo turinio galima spręsti, kad apgaulę ji galimai sieja su 2018-09-30 dienai sudaryto bendrovės balanso suklastojimu, tačiau kaip jau nurodyta, tokių duomenų aplinkybių tikslinimo metu, negauta. Patikrinus Juridinių asmenų registro duomenis nustatyta, jog UAB „Šv. Luko medicinos centras“ bankroto byla iškelta 2019-11-16.2020-06-18 įregistruotas juridinio asmens statusas-„likviduojamas dėl bankroto“. Pažymėtina, kad išiteisėjus teismo nutarčiai iškelti bankroto bylą, nemokume administratorius patikrina juridinio asmens sandorius, ir nustatęs tam pagrindą-kreipiasi į teismą dėl sandorių, priešingų juridinio asmens veiklos tikslams ir galėjusių turėti įtakos tam, kad juridinis asmuo negali atsiskaityti su kreditoriais, pripažinimo negaliojančiais, bankroto pripažinimo tyčiniu ar kitų procedūrų inicijavimo.

Aplinkybių tikslinimo metu negauta jokių objektyvių duomenų apie V. Sliesoraičio veiksmus, kuriuose būtų sukčiavimo požymių, numatytų LR BK 182 str. 2 d. (sukčiavimas).

#### **DĖL TURTO PASISAVINIMO/IŠŠVAISTYMO (LR BK 183 str., 184 str.)**

Dėl nusikalstamų veikų, numatytų LR BK 183 str. (turto pasisavinimas) ir LR BK 184 str. (turto iššvaistymas) atsakomybė taikoma nustatius konkrečius neteisėtus/nesąžiningus turto perleidimo veiksmus. Vienu atveju-kaltininkui patikėtą arba jo žinioje buvsį turtą perleidžiant neteisėtai ir neatlygintinai, kitu atveju-patikėtą turtą neteisėtai perimant savo žinion.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad V.Sliesoraitis nebuvo UAB „Ortobatas (vėliau Šv. Luko medicinos centras) vadovu, neužėmė vadovaujančių ir veiklą kontroliuojančių pareigų, jam joks įmonės turtas patikėtas nebuvo bei nėra gauti jokie tai patvirtinantys dokumentai. Pats V.Sliesoraitis teigė, kad jokių vadovaujančių pareigų įmonėje neužėmė, į jos veiklą nesikišo, todėl nėra gauta jokių objektyvių duomenų, kad V.Sliesoraitis galėjo įvykdyti nusikalstamą veiką numatytą LR BK 183 str. 2 d. (turto pasisavinimas).

Pareiškėja nurodo, jog turto iššvaistymas pasireiškė suklastojant UAB „Šv. Luko medicinos centras“ balansą 2018-09-30 dienai ir jį pateikė notarui bei bendrovės akcijas perkantiems asmenims. Nėsam duomenų apie 2018-09-30 balanso suklastojimą (žr. motyvų dalį dėl LR BK 300 str.), nėra galimybės daryti pagrįstos išvados, jog V.Sliesoraičiui buvo patikėtas UAB „Šv. Luko medicinos centras“ turtas, kad įmonės turtas buvo iššvaistytas, pasisavintas ar kitaip neteisėtai valdomas V.Sliesoraičio.

Taip pat, V.Sliesoraitienė nurodo, jog iš bendrovės banko sąskaitos į V.Sliesoraičio banko sąskaitą buvo pervesta 300 000 Lt suma. Šio fakto V.Sliesoraitis neginčija nei šio aplinkybių tikslinimo metu, nei jau minėtos baudžiamosios bylos Nr. 1-58-813/23 nagrinėjimo metu. 2023-08-28 teisiamej posėdžio protokolo kopijoje matyti, jog apklausiamas liudytojas V.Sliesoraitis atsakydamas į kaltinamosios klausimą nurodo, jog „...Įmonės lėšų nesu ėmęs, tik perkant įmonės akcijas buvo paimti 300 000, bet jie buvo sugražinti tą pačią dieną...“ Šiuose V.Sliesoraičio veiksmuose nusikalstamos veikos požymiai neižvelgtini.

**Ikiteisminis tyrimas nepradėtinas.**



Iš pareiškimo turinio matyti, jog pareiškėja V.Sliesoraitienė, pateikia įvairius pavienius duomenis bei dokumentus (dauguma-iš įvairių vykusių/vyksiančių teisminių procesų), ir jų asmeninį vertinimą bei interpretavimą, kurių iš esmės nepagrindžia jokiais objektyviais duomenimis. Iš pareiškėjos pateiktų dokumentų bei kitų aplinkybių tikslinimo metu surinktų duomenų matyti, jog dėl UAB „Ortobatas“ (buv. UAB „Šv. Luko medicinos centras“) veiklos bei dėl pareiškėjos ir jos buvusio sutuoktinio V.Sliesoraičio asmeninių ginčų jau vyko procesai ikiteisminio tyrimo įstaigose bei teismuose (tiek civiline, tiek baudžiamojo proceso tvarka).

Iš viešai prieinamų internetinių paieškos šaltinių matyti, kad pareiškėjos V.Sliesoraitienės pasakojimai apie buvusį sutuoktinį V.Sliesoraitį ir jo galimai įvykdytas nusikalstamas veikas, jau buvo publikuojami ir internetiniame dienraštyje „Laisvas laikraštis“ dar 2020 metais.

Dėl nurodytų straipsnių publikavimo V.Sliesoraitis kreipėsi į teismą civiline tvarka (teismo proceso Nr. 2-68-3-00250-2021-1), dėl garbės ir orumo bei teisės į privatų gyvenimą gynimo, neturtinės žalos atlyginimo prašydamas pripažinti, kad atsakovė-UAB „Patikimas verslas“ publikavo straipsnius: 2020-01-13 „Už vilnietę kažkas deklaravo pajamas-VMI tiria dokumentų klastojimą“, 2020-10-16 „Kas vadovauja nacionaliniam saugumui strateginę reikšmę turinčiam objektui (GGG) arba kam dirba Lietuvos teisėsauga ir teismai?“, 2020-11-18 „Dešinioji Roko Masiulo ranka Vygantas Sliesoraitis sutuoktinei ir dukroms grasina, kad savo pažinčių dėka „pasodins“ į kalėjimą“, 2020-12-04 „AB „Giraitės ginkluotė“ valdybos pirmininkas Vygantas Sliesoraitis įmonę pirkė už 700 tūkst., pardavė už 2 tūkst.“, 2020-12-09 „Dar nepaskirtas „Lietuvos geležinkelių“ valdybos pirmininkas Vygantas Sliesoraitis jau grasina apriboti „Laisvo laikraščio“ veiklą“, kuriuose paskelbta tikrovės neatitinkanti ir ieškovo Vyganto Sliesoraičio garbę ir orumą žeminanti informacija, neteisėtai paskelbti ieškovo Vyganto Sliesoraičio asmens duomenys (asmens kodas, paso Nr., gyvenamosios vietos ir turimo nekilnojamojo turto adresai, banko sąskaitos numeris) bei duomenys apie ieškovo Vyganto Sliesoraičio privatų gyvenimą, ir tokiu būdu atsakovė UAB „Patikimas verslas“ pažeidė imperatyvias teisės aktų normas, pažeidė jam taikomas profesinės etikos normas.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas laikosi nuomonės, kad tiek baudžiamosios teisės paskirtis, tiek ir bendrieji teisės principai, įtvirtinti demokratinių teisinių valstybių jurisprudencijoje, suponuoja tai, kad baudžiamosios teisės, baudžiamojo proceso normos yra traktuojamos kaip „ultima ratio“, tai yra kaip paskutinė, kraštutinė priemonė, kuria asmuo gali ginti, jo įsitikinimu, pažeistas teises.

Ikiteisminio tyrimo pradėjimas negali būti grindžiamas abejonių išsklaidymo, prielaidų, spejimų patvirtinimo ar paneigimo pagrindu, jis gali būti pradėtas tik nustačius konkrečius nusikalstamos veikos požymius. Todėl jei aiškiai nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, baudžiamasis procesas negali būti pradėtas, o pradėtas turi būti nutrauktas. Šiuo atveju Pareiškime nurodytų aplinkybių tikslinimo metu nebuvo gauta jokių objektyvių duomenų, kad būtų padarytos Pareiškime nurodytos nusikalstamos veikos, todėl ikiteisminis tyrimas nepradėtinas.

V.Sliesoraitienė savo pareiškime nenurodo jokių objektyvių duomenų, kuriais vadovaujantis būtų galima daryti pagrįstą išvadą, jog Vygantas Sliesoraitis vadovauja restoranui „Arrivee“. Tokių duomenų negauta ir aplinkybių tikslinimo metu. Taip pat, pareiškime nenurodoma ir jokių kitų pagrįstų duomenų dėl kitų pažeidimų, susijusių su restorano veikla. Dėl pareiškėjos aprašyto ir restorane galimai vykusio renginio („Išskirtinė jungtinė šefų Evaldo Juškos (LT) ir Antoine Perray (FR) degustacinė vakarienė su Jacquesson namų šampanu“), informaciją vertinimui pagal kompetenciją, tikslinga perduoti Narkotikų, tabako ir alkoholio



kontrolės departamentui (dėl pažeidimo, numatyto LR ANK 168 str.)	
Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 str. 1 d. 1 p., 168 str., nutaria atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.	
Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą	Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 300 str. 1 d. Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 182 str. 2 d. Sukčiavimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 183 str. 2 d. Turto pasisavinimas Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 184 str. 2 d. Turto iššvaistymas
Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas	LR ANK 168 str.
Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti	Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentui
Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą	
Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti	Viktorija Sliesoraitienė, Birutės g. 18C, Vilnius
Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka Kauno apygardos prokuratūros 2-ojo baudžiamojo persekiojimo skyriaus prokurorui per 7 dienas nuo nutarimo gavimo dienos.	
Nutarimą priėmė	Vyresnysis tyrėjas <span style="float: right;">Ernesta Taraitė</span>