



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARTIS

2025-01-17

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja Inga Štuopienė, išnagrinėjusi pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundą dėl 2024-11-12 Vilniaus apygardos prokuratūros organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroro Stanislav Barsul nutarimo netenkinti skundo dėl nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą ir susipažinusi su atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą medžiaga Nr. M-7-01-00089-24,

n u s t a t ė :

2024-10-18 Lietuvos specialiųjų tyrimų tarnyboje (toliau – STT) gautas Aurimo Drižiaus pareiškimas pradėti ikiteisminį tyrimą dėl dokumentų klastojimo, piktnaudžiavimo, tarnybos pareigų neatlikimo Vilniaus miesto apylinkės teisme.

2024-10-29 nutarimu STT Tyrimų koordinavimo valdybos vyriausioji specialistė Jūratė Ragaišienė atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą dėl Aurimo Drižiaus 2024-10-18 pareiškimo, nes nepadaryta veika, turinti nusikalstamos veikos požymių (Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

2024-10-30 Aurimas Drižius pateikė skundą dėl 2024-10-29 vyriausiosios specialistės Jūratės Ragaišienės nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

2024-11-12 nutarimu Vilniaus apygardos prokuratūros skyriaus prokuroras Stanislav Barsul pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundo netenkino ir paliko galioti tyrėjos 2024-10-29 nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

2024-11-18 teisme gautas pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundas dėl 2024-11-12 prokuroro Stanislav Barsul nutarimo, kuriuo prašoma panaikinti 2024-11-12 prokuroro Stanislav Barsul nutarimą ir pradėti ikiteisminį tyrimą.

Šiame prašyme pareiškėjas taip pat pareiškė nušalinimą visam Vilniaus miesto apylinkės teismui, kuris buvo išnagrinėtas 2025-01-14 Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkės Viktorijos Šelmienės neskundžiama nutartimi, paliekant A. Drižiaus prašymą dėl Vilniaus miesto apylinkės teismo nušalinimo nenagrinėtu.

Pareiškėjo skundas yra grindžiamas tuo, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo darbuotojai sąmoningai klastoja dokumentus - surašo lydraščius, kad neva teismo nutartis išsiunčiama pareiškėjui, tačiau IBPS (Integruoto baudžiamojo proceso sistemoje) sistemoje neįkelia jokių duomenų. Vėliau pareiškėjas ima ieškoti savo skundo, ir jam nurodoma, kad teismo nutartis jau išsiųsta, ir pareiškėjas praleido terminą ją apskųsti. Kitaip sakant, įsiteisėja suklastota teismo nutartis. IBPS tam ir sukurta, kad teisėjas ar teismo darbuotojas IBPS galėtų susipažinti su ikiteisminio tyrimo institucijų parengta ir teismui perduota ikiteisminio tyrimo bylos medžiaga, registruoti savo atliktus ikiteisminio tyrimo veiksmus (skirti posėdį, registruoti posėdžio rezultatus ir kt.), kurti ar įkelti priimtus procesinius dokumentus. Šiuo atveju teismo darbuotojai suklastojo lydraštį, kad neva teismo nutartis A. Drižiui išsiųsta, tačiau realiai to nepadarė, kad jis negalėtų nutarties apskųsti ir sueitų terminas skundui paduoti. Tai yra padarė nusikaltimą - suklastojo dokumentą (BK 300 str.) ir piktnaudžiavo.



Pareiškėjas skunde nurodo, kad jis negavo 2024-07-24 Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos I. Mikužytės nutarties elektroniniu paštu ir tai pareiškėjo nuomone įrodo IBPS duomenys. Taip pat pareiškėjas teigia, kad prokuroras remiasi klastote - neišsiųstu lydraščiu, ir daro nepagrįstas išvadas, jog nėra nustatyta tiek Vilniaus apygardos teismo, tiek Vilniaus apylinkės teismo teisėjų ar darbuotojų jokių Baudžiamojo kodekso 300 str. 1 d. ar 228 str. 1 d. numatytų nusikaltimų sudėties požymių, todėl Specialiųjų tyrimų tarnybos vyrausiosios specialistės priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą medžiagoje Nr. M-7-01-00089-24 yra teisėtas ir pagrįstas.

Pareiškėjas įsitikinęs, jog prokuroras pripažįsta, kad teismo nutartis jam nebuvo išsisūta, tačiau suklustoti teismo dokumentai - lydraštis, kad neva nutartis jau išsiųsta. Ir tai yra akivaizdus piktnaudžiavimas tarnyba.

Toliau pareiškėjas teigia, kad skunde STT nurodė tokias aplinkybes:

1. 2024-06-13 jis kreipėsi skundu į Vilniaus miesto apylinkės teismą ir išsiuntė skundą iš savo elektroninio pašto lredakcija@gmail.com : "Skundas dėl generalinės prokuratūros baudžiamojo persekiojimo departamento vyriausiojo prokuroro Rimvydo Valentukevičiaus nutarties atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (M-2-01-00026-24). Pridėjo tiek savo skundą, tiek ir minėtą prokuroro nutarimą;

2. Praėjus dviems mėnesiams, rugpjūčio 26 d. dar kartą kreipėsi į Vilniaus miesto apylinkės teismą, klausdamas kur dingio jo skundas, ir koks sprendimas dėl jo yra priimtas:

3. gavo atsakymą, kad jo paklausimas buvo persiūstas:

4. Kitą dieną, rugpjūčio 27 d. jam buvo atsiųsta Vilniaus miesto apylinkės teismo nutartis, priimta neva 2024-07-24.

Eelektroniniame laiške buvo nurodyta, kad: "Jūsų pateiktas 2024-06-13 skundas buvo išnagrinėtas teisėjos I. Mikužytės 2024-07-24. 2024-07-24, 16.00 val. nutartis su lydraščiu Jums buvo atlikta e.paštu.

Priedama:

E.duomenys apie nutarties išsiuntimą,

E. duomenys apie e.liško pristatymą Jums.

Pagarbiai

Daiva Paliokaitė

Vilniaus miesto apylinkės teismo raštinės skyriaus posėdžių sekretorė

Pareiškėjas skunde teigia, kad tai melas, nes jokios teismo nutarties elektroniniu paštu liepos 24 d. nėra gavęs. Minėta nutartis jam buvo atsiųsta ne liepos 24 d., kaip teigia teismas, tačiau tik rugpjūčio 26 d., kai pradėjo ieškoti, kur dingio jo skundas. Jis kreipėsi į Vilniaus apygardos teismą su skundu. Vilniaus apygardos teismo rugsėjo 10 d. nutartyje nurodė, kad Susipažinus su aukštesniajam teismui pateikta medžiaga bei Integruotos baudžiamojo proceso sistemos (IBPS) duomenimis, nustatyta, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo raštinės skyriaus posėdžių sekretorė parengė ir į IBPS sistemą įkėlė lydraštį, kuriame nurodoma, jog 2024-07-24 A. Drižiui, jo elektroninio pašto adresu lredakciia@gmail.com išsiųsta Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjo 2024-07-24 nutartis, tačiau duomenų, patvirtinančių, jog šis lydraštis, kartu su skundžiama nutartimi, A. Drižiui buvo išsiųstas, medžiagoje nėra. Tuo tarpu pareiškėjo pateiktais duomenimis, skundžiama ikiteisminio tyrimo teisėjo nutartis jam buvo įteikta 2024-08-27, tik po jo paties paklausimo apie skundo išnagrinėjimą, po ko. jis tą pačią dieną pateikė skundą aukštesniajam teismui, kurį ikiteisminio tyrimo teisėjas rezoliucija priėmė".

Iš to pareiškėjas daro išvadą, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjai, arba jų sekretorės tyčia ir sąmoningai klastoja dokumentus - teismo nutarčių lydraščius ir teismų nutartis, į IBPS sistemą įkeldami minėtus dokumentus, tačiau gavėjams jų neišsiųsdami. Taip siekiama, kad skundų autoriai negautų teismo nutarčių ir negalėtų jų apskųsti. Pareiškėjas įsitikinęs, jog tai yra sąmoningas dokumentų klastojimas, piktnaudžiavimas ir tarnybos pareigų neatlikimas. Remiantis



išdėstyti, prašo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl įtariamų nusikaltimų, numatytų BK 300 straipsnis. Dokumento suklastojimas ar disponavimas suklastotu dokumentu, piktnaudžiavimas ir tarnybos pareigų neatlikimas.

Skundą išnagrinėjusi STT Pranešimų nagrinėjimo skyriaus vyriausioji specialistė Jūratė Ragaišienė nustatė aplinkybes, dėl kurių baudžiamasis procesas neva negalimas: "Patikrinus nutartį siuntusios teismo posėdžių sekretorės elektroninį paštą, lydraštyje nurodyti duomenys dėl minėtos nutarties išsiuntimo pasitvirtino – nutartis buvo išsiųsta lydraštyje nurodyta data ir laiku, e. pašto adresu llredakcija@gmail.com, taip pat teismo posėdžių sekretorės e. pašte gautas automatinis patvirtinimas apie sėkmingą minėto elektroninio laiško pristatymą adresatui (prie atsakymo pridėti šiuos faktus patvirtinantys duomenys)". Remiantis šiuo Vilniaus miesto apylinkės teismo raštu, STT atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą. STT net nebandė paneigti ar pasiaiškinti Vilniaus apygardos teismo nutarties, kurioje nurodyti visiškai priešingi duomenys.

Kitaip sakant, Vilniaus apygardos teismas patikrino ir nustatė, kad Vilniaus apylinkės teismo raštinės sekretorė parengė ir į IBPS sistemą įkėlė lydraštį, kuriame nurodoma, kad 2024-07-24 A. Drižiui jo elektroniniu paštu llredakcija@gmail.com išsiųsta 2024-07-24 nutartis, tačiau duomenų, patvirtinančių jos šis lydraštis kartu su nutartimi Drižiui buvo išsiųstas, medžiagoje nėra".

Tačiau Vilniaus miesto apylinkės teismas teigia priešingai: "Patikrinus nutartį siuntusios teismo posėdžių sekretorės elektroninį paštą, lydraštyje nurodyti duomenys dėl minėtos nutarties išsiuntimo pasitvirtino – nutartis buvo išsiųsta lydraštyje nurodyta data ir laiku".

Pareiškėjas mano, kad toks akivaizdus prieštaravimas tarp dviejų valstybinių įstaigų duomenų yra pakankamas pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą, tuo labiau, kad kalba eina apie nusikalstamą veiklą - piktnaudžiavimą ir dokumentų klastojimą. Šiuo atveju STT gavo tik Vilniaus miesto apylinkės teismo atsakymą, kad jis viską padarė gerai ir laiku. Tai žinoma melagingi duomenys, nes visos aplinkybės įrodo, kad minėta teismo nutartis jam nebuvo išsiųsta, ir tai pripažino ir Vilniaus apygardos teismas. Tačiau STT vėlgi atsisakė tirti šias aplinkybes, ir priėmė visiškai nepagrįstą nutartį atsisakyti pradėti tyrimą

Mano, kad šiuo atveju būtini veiksmai - patikrinti, kodėl Vilniaus apygardos teismas nutartimi nurodė, kad "duomenų apie tai, kad šis lydraštis, kartu su skundžiama nutartimi, A. Drižiui buvo išsiųstas, medžiagoje nėra". O Vilniaus miesto apylinkės teismas nurodė priešingai. Todėl būtina patikrinti duomenis ir išsiaiškinti, kuri įstaiga teigia melagingus duomenis. Šiuo atveju prokuroras konstatavo, kad yra akivaizdūs neatitikimai byloje, tačiau jų nevertino ir nebandė jų pašalinti.

Pareiškėjas cituoja STT specialistės 2024-10-29 nutarimą: "Tai, kad Vilniaus apygardos teismas 2024-09-10 nutartyje nurodė, jog IBPS nėra duomenų, patvirtinančių, jog lydraštis, kartu su skundžiama nutartimi buvo išsiųstas A. Drižiui, nereiškia, kad nutartis nebuvo išsiųsta, nes nutartis buvo siųsta iš teismo posėdžių sekretorės e. pašto". Ir teigia, kad STT pripažįsta, kad nutartis nebuvo išsiųsta, tačiau nurodo, kad čia nieko blogo, taip ir turi būti.

Tai, kad teismas tyčia jam neišsiuntė savo nutarties, nors teismo sistemoje pažymėjo, kad nutartis išsiųsta, yra sąmoningas ir tyčinis nusikaltimas - dokumento suklastojimas, ir tai akivaizdu, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo atsakingų darbuotojų veiksmuose yra nusikalstamos veikos - dokumentų klastojimo - objektyviosios pusės požymių - pavojingos veikos. Būtent STT darbas ir turi būti nustatyti, kas teismo darbuotojams liepė klastoti nutartis.

Mano, jog STT ir prokuroras padaro žinoma melagingą išvadą - neva tas dokumentų suklastojimas pareiškėjui jokios žalos nepadarė, nes vėliau skundą apygardos teismas priėmė nagrinėti. Tačiau pareiškėjas įsitikinęs, kad žala padaryta visai teisėsaugai ir valstybei, nes akivaizdu, kad teisme vykdoma nusikalstama veikla - klastojamos nutartys, kad jos neva išsiųstos, nors to nepadarėta. Pareiškėjas įsitikinęs, kad būtina pradėti ikiteisminį tyrimą, kad pašalinti minėtus prieštaravimus, todėl remdamasis BPK 168 str., prašo panaikinti skundžiamą prokuratūros



nutarimą kaip nepagrįstą ir nemotyvuotą. Būtina nustatyti, kurie teismo darbuotojai ir kieno nurodymu (pareiškėjas įsitikinęs, kad teisėjos Mikužytės, kuri ir nagrinėjo jo skundą) klastojo dokumentus, neatliko pareigos ir piktnaudžiavo.

Skundas netenkinamas.

Prokuroras, ikiteisminio tyrimo pareigūnas gavęs suinteresuoto asmens pareiškimą dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo gali imtis šių veiksmų: pradėti ikiteisminį tyrimą (BPK 166 str., 169 str.); atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (BPK 168 str. 2 d.); atlikti duomenų patikslinimą (BPK 168 str. 1 d.). Atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą galima tik tuo atveju, jeigu turimoje (surinktoje) medžiagoje nurodyti duomenys apie nusikalstą veiką yra akivaizdžiai neteisingi arba yra aiškos BPK 3 str. 1 d. nurodytos aplinkybės (BPK 168 str. 1 d.). Atsisakymas pradėti ikiteisminį tyrimą turi būti motyvuotas ir pagrįstas gautais ar surinktais duomenimis, kurie neginčijamai leidžia daryti išvadą, jog nepadaryta nusikalstama veika, t.y. pareiškėjo pateikti neišsamūs ar nepakankami duomenys apie galimą nusikalstamą veiką negali būti pagrindu atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Atsisakymas pradėti ikiteisminį tyrimą reiškia valstybės įgaliotos institucijos oficialų konstatavimą, jog pareiškėjo nurodytuose santykiuose ar padarytoje veikoje nėra nusikalstamos veikos požymių. Todėl tokiai reikšmingai išvadai padaryti būtina turėti ar surinkti pakankamą kiekį duomenų. BPK 2 straipsnis įpareigoja prokurorą ir ikiteisminio tyrimo pareigūną, o ne kitus proceso dalyvius, paaiškęjus nusikalstamos veikos požymiams, imtis visų įstatymo nustatytų veiksmų atskleisti šią nusikalstamą veiką.

Iš skundo nagrinėjimo medžiagos matyti, jog 2024-10-18 pareiškėjas Aurimas Drižius kreipėsi į STT su skundu nurodydamas, kad Vilniaus miesto apylinkės teismo tarnautojai, siekdami, kad pareiškėjas negalėtų apskusti šio teismo nutarčių, specialiai jam jų nesiunčia, kad pasibaigtų terminas skundai paduoti, nors EPP sistemoje pažymi, kad neva teismo nutartys yra išsiųstos. Tai yra akivaizdus piktnaudžiavimas ir klastojimas.

Ikiteisminio tyrimo institucija išreikalavo duomenis iš Vilniaus miesto apylinkės teismo apie tai, kada ir koku būdu Aurimui Drižiui buvo išsiųsta 2024-07-24 nutartis, kuria atmestas jo skundas dėl LR Generalinės prokuratūros vyriausiojo prokuroro Rimvydo Valentukevičiaus 2024-06-12 nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą panaikinimo medžiagoje Nr. M-2-01-00026-24. Atsakydamas į užklausimą Vilniaus miesto apylinkės teismas 2024-10-28 raštu informavo, kad Lietuvos teismų informacinės sistemos LITEKO (toliau – ir LITEKO) bei Integruotos baudžiamojo proceso sistemos (toliau – ir IBPS) duomenimis Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos Ingridos Mikužytės 2024-07-24 nutartis, kuria atmestas Aurimo Drižiaus skundas dėl Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamento vyriausiojo prokuroro Rimvydo Valentukevičiaus 2024-06-12 nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą panaikinimo medžiagoje Nr. M-2-01-00026-24, **Aurimui Drižiui buvo išsiųsta 2024-07-24 16.00 val., elektroniniu paštu, adresu liredakcija@gmail.com (prie teismo atsakymo pridėti duomenys iš LITEKO ir IBPS, kur įkeltas lydraštis dėl minėtos nutarties išsiuntimo su atitinkamais duomenimis)**. Patikrinus nutartį siuntusios teismo posėdžių sekretorės **elektroninį paštą**, lydraštyje nurodyti duomenys dėl minėtos nutarties išsiuntimo pasitvirtino –nutartis buvo išsiųsta lydraštyje nurodyta data ir laiku, e. pašto adresu liredakcija@gmail.com, taip pat teismo posėdžių sekretorės e. pašte gautas automatinis patvirtinimas apie sėkmingą minėto elektroninio laiško pristatymą adresatui (**prie atsakymo pridėti šiuos faktus patvirtinantys duomenys**).

Susipažinus su pareiškėjo skundų argumentais, taip pat skundžiamų nutarimų motyvais bei surinkta medžiaga darytina išvada, kad pareiškėjo skundas yra nepagrįstas, jis iš esmės remiasi subjektyviais, faktinių aplinkybių neatitinkančiais vertinimais ir interpretacijomis. Prokuroro skundas yra teisėtas ir pagrįstas, jį naikinti nėra pagrindo ir pradėti ikiteisminio tyrimo taip pat nėra jokie pagrindai.



Susipažinus su ikiteisminio tyrimo Nr. M-1-01-00026-24 medžiaga (IBPS), matyti, jog medžiagoje 2024-07-24 sukurtas posėdis dėl skundo nagrinėjimo. 2024-07-24 taip pat įkelta teisėjos nutartis ir 2024-07-24 sekretorės Daivos Paliokaitės sukurtas poveiksmis „Dokumentas pagal įstaigos blanką“, užpildytas lydraštis apie nutarties išsiuntimą IBPS – S-418596-24. Lydraštyje nurodoma, jog siunčiama Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos Ingridos Mikužytės 2024-07-24 priimta nutartis žiniai. Taip pat lydraštyje nurodoma, jog pridedama nutarties nuorašas. IBPS įvestas adresato Aurimo Drižiaus elektroninio pašto adresas llredakcija@gmail.com. Tačiau prie šio poveiksmio priedų vietoje nėra prikabinėti priedai, todėl nesimato, koks dokumentas yra išsiųstas. Nepaisant to nagrinėjant A. Diržiaus pareiškimą STT išreikalavo duomenis iš Vilniaus miesto apylinkės teismo. Iš šių duomenų matyti, kad pareiškėjui buvo išsiųsta 2024-07-24 Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjos nutartis **elektroniniu paštu iš teismo sekretorės Daivos Paliokaitės tarnybinio elektroninio pašto dėžutės 16:00 val.** adresu llredakcija@gmail.com. Kaip elektroninio pašto priedai nurodyti du dokumentai: apie nutarties išsiuntimą.pdf (lydraštis) ir Posėdžio nutartis, skundžiama teismui.pdf (nutartis). Išsiuntus laišką su lydraščiu ir nutartimi, gauta sisteminis pranešimas apie sėkmingą pranešimo pristatymą. Taigi, vertinant šiuos duomenis neįmanoma padaryti kitokios išvados, kaip tik tai, kad elektrinis laiškas su priedais buvo išsiųstas ir pristatytas adresu llredakcija@gmail.com.

Patikrinus IBPS duomenis apie Vilniaus apygardos teismo 2024-09-10 nutarties išsiuntimą matyti, kad ji yra išsiųsta lygiai analogiškai, kaip ir 2024-07-24 Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos I. Mikužytės nutartis, t. y. IBPS poveiksmis ir lydraštis sukurti 2024-09-11 „Pranešimas apie nutarties siuntimą“, nurodytas tas pats elektroninio pašto adresas, sukurtas lydraščio tekstas, nurodyti priedai. IBPS prie šio poveiksmio priedų skiltyje lydraščio priedai, t. y. siunčiami dokumentai, taip pat neprikabinėti, tačiau pareiškėjas neginčija fakto, jog VAT 2024-09-10 nutartį jis gavo.

Taigi nėra jokio prieštaravimo tarp Vilniaus apylinkės teismo pateiktų duomenų apie nutarties išsiuntimą ir to, ką konstatavo Vilniaus apygardos teismas 2024-09-10 nutartyje, t. y. kad nėra duomenų, jog 2024-07-24 lydraštis kartu su skundžiama 2024-07-24 nutartimi A. Diržiui buvo išsiųstas. Duomenų, patvirtinančių, jog dokumentai buvo išsiųsti nebuvimas, nereiškia, kad dokumentai nebuvo išsiųsti. Dokumentai gali būti išsiųsti, tik neišsaugoti ar sistemoje neatsispindi duomenys apie jų išsiuntimą. Juk lygiai taip pat IBPS nėra duomenų apie tai, kad buvo išsiųsti 2024-09-11 VAT lydraštis su 2024-09-10 nutartimi, tačiau pareiškėjas šiuos dokumentus gavo.

Duomenys išreikalauti iš Vilniaus apylinkės teismo, t. y. teismo sekretoriaus tarnybinio pašto dėžutės duomenys apie korespondencijos išsiuntimą 2024-07-24 pareiškėjui A. Drižiui akivaizdžiai patvirtina, jog korespondencija buvo išsiųsta pareiškėjui. Įvertinus visa tai nėra jokio pagrindo teigti, kad teismas tyčia neišsiuntė pareiškėjui nutarties, nors teismo sistemoje pažymėjo, jog nutartis išsiųsta. Taigi, faktinės aplinkybės, kurių pagrindu pareiškėjas teigia, jog buvo padaryta veikos, turinčios nusikaltimų požymių, numatytų BK 300 straipsnio 1 dalyje ir 228 straipsnio 1 dalyje nepasitvirtino, todėl prokuroro 2024-11-12 nutartis, kuria atmetas pareiškėjo A. Drižiaus skundas dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą, yra teisėta ir pagrįsta – nėra pagrindo pradėti ikiteisminį tyrimą, nes nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos BPK 168 str. 4 d., teisėja

n u t a r ė :

Netenkinti pareiškėjo Aurimo Drižiaus skundo, kuriuo prašoma panaikinti 2024-11-12 prokuroro Stanislav Barsul nutarimą, kuriuo atmetas Aurimo Drižiaus skundas dėl 2024-10-29 nutarimo atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.



Nutartis gali būti skundžiama per 7 dienas nuo jos gavimo dienos Vilniaus apygardos teismui per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėja

Inga Štuopienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus miesto apylinkės teismas 302942160, Laisvės pr. 79A, Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Posėdžio nutartis, skundžiama teismui
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-01-17 Nr. IBPS-V-166192-25
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-02-28 14:20:39 iki 2025-02-27 14:20:39. Veiksmą atliko 2025-01-17 17:13:40 (GMT+02:00) Inga Štuopienė, Teisėjas(a), Vilniaus miesto apylinkės teismas "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-02-28 14:20:39 iki 2025-02-27 14:20:39. Veiksmą atliko 2025-01-17 17:13:41 (GMT+02:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.3.31
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2025-01-20 08:39:32)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2025-01-20 08:39:32 Teismo posėdžių sekretorius Aldona Daudaitė
Medžiagos Nr.	M-7-01-00089-24